

შენიშვნა: საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის 2023 წლის 03 დეკემბრის გადაწყვეტილებით უცვლელი დარჩა ეთიკის კომისიის 2023 წლის 20 ოქტომბრის გადაწყვეტილება დისციპლინურ საქმეზე N063/23 (საქმე Nსსდ-08-23).

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია
ეთიკის კომისია
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
დისციპლინური სახდელის დაკისრების თაობაზე

პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

კონსტანტინე გელაშვილი - კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე გეწაძე - კოლეგიის წევრი

ეკატერინე მაჭარაშვილი - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი: თბილისის საქალაქო სასამართლო (მოსამართლე ხ. ჯ.)

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 17.07.2023

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 063/23

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ დავით ცინცვილაძის მიმართ /სიითი №6740/

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ დავით ცინცვილაძისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. **საჩივრის ავტორის პოზიცია:**
 - 1.1 საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას 2023 წლის 17 ივლისს განჩინებით მომართა თბილისის საქალაქო სასამართლომ საქმეზე N2/18855-23 (მოსამართლე ხ. ჯ.) და მოითხოვა ადვოკატ დავით ცინცვილაძისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა დავით ცინცილაძემ კლიენტის ლ. მ.-ის სახელით სარჩელით მიმართა სასამართლოს. სარჩელს ხელს აწერს ადვოკატი დავით ცინცილაძე. ლ. მ.-ის სახელით წარდგენილ სარჩელში ადვოკატი დავის ფაქტობრივი გარემოებების გრაფებში, მიმართავს კონკრეტულ მოსამართლეს შეურაცხმყოფელი, არაკორექტური ფრაზებით, უპატივცემულობას იჩენს სასამართლოს მიმართ. კერძოდ, სარჩელში მოსამართლის მისამართით გამოყენებულია შემდეგი ფრაზები:

„ლოგიკასთან და ჯანსაღ აზროვნებასთან როგორ ხართ?“, „სიჩლუნგესთან ხომ არ გვაქვს საქმე?“, „შენ მართლმსაჯულება ღვეზელების ჭამა ხომ არ გგონია“, „შეუძლებელია ვირწმუნო, რომ ქართული წერა-კითხვა იცი და მოსამართლე ხარ!“, „ვინ გეკითხება ჩემს სასარჩელო მოთხოვნას“, „მოშორდი აქაურობას“ და სხვა. აღნიშნული გამოხატვის ფორმით, ადვოკატმა დაარღვია პროფესიული ეთიკის ნორმები.

2. ადვოკატის პოზიცია:

2.1 ადვოკატმა დავით ცინცილაძემ ეთიკის კომისიაში ახსნა-განმარტება წარმოადგინა 2023 წლის 8 აგვისტოს, ასევე მონაწილეობა მიიღო 2023 წლის 9 აგვისტოს საპროცესო კოლეგიისა და 2023 წლის 20 ოქტომბრის განხილვის კოლეგიის სხდომაზე, სადაც მიუთითა, რომ მოსამართლის განჩინება არის უკანონო, ისევე როგორც ამ მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინებები სარჩელზე უარის თქმის თაობაზე. ადვოკატი განმარტავს, რომ მის მიერ სარჩელში გამოთქმული მოსაზრება და კრიტიკული გამონათქვამები სრულებით ჯდება სიტყვისა და აზრის გამოხატვის ფარგლებში.

2.2 ადვოკატის განმარტებით, მოსამართლე ხ. ჯ.-ს თვითნებობა და მართლმსაჯულების განხორციელებაზე უსაფუძვლო უარის თქმა სტატისტიკისთვის და მოსარჩელის ინტერესების საზიანოდ, მას აძლევდა ასეთი შეფასებების გაკეთების უფლებას, მოსამართლე აბრალებდა თითქოს დავის ფაქტობრივ გარემოებებს ვერ უთითებდა, რაც რეალობას არ შეესაბამება. ადვოკატი განმარტავს, რომ არის შეურაცხყოფილი და დათრგუნული, მაგრამ აქვს სამართლებრივი ბრძოლის განწყობა. მის მიერ არჩეული გამოხატვის ფორმა გამოიწვია უსამართლობის შეგრძნებამ. ადვოკატი განმარტავს, რომ მან ფრაზები გამოიყენა კითხვითი ფორმით - სვამს შეკითხვას და ფრაზები არის კრიტიკის შემცველი.

2.3 ადვოკატის პოზიციას, რომ არავითარ კრიტიკას და პროტესტს აზრი არ აქვს. სასამართლო არ ღებულობს არც ჯანსაღ და არც არაჯანსაღ კრიტიკას, მის მძაფრ რეაქციას შედეგი არ მოჰყოლია. ასეთი ფიქრის საფუძველს ადვოკატს აძლევს ფაქტი, რომ ის ცნეს სამართალდამრღვევად, არასწორად, თითქოსდა წვრილმანი ხულიგნობის გამო და დააჯარიმეს 2000 ლარით.

2.4 ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ ფორმით სასამართლოს კომუნიკაცია მას სწორად არ მიაჩნდა არც მანამდე და არც ახლა და დღეის მდგომარეობით, მსგავსად აღარ მოიქცეოდა, რადგან თანდათან ეჩვევა უსამართლობას.

2.5 ადვოკატი განმარტავს, რომ როდესაც მან მოამზადა სარჩელი, მიუთითა მოსამართლის - ხ. ჯ.-ს ვინაობა, თუმცა რეგისტრაციისას ამოაღებინეს, იმ მითითებით, რომ სასამართლოს პროგრამა თავად განაწილებდა საქმეს. თუმცა საქმე დაეწერა ისევ ხ. ჯ.-ს. ადვოკატის განმარტებით, მან უნდოდა, რომ სარჩელში მითითებული ტექსტი ენახა მოსამართლე ხ. ჯ.-ს. ადვოკატის განმარტებით სარჩელის ფაქტობრივი გარემოება გამოიყენა იმისთვის, რომ სასამართლო

გაეკრიტიკებინა მკვახედ. ადვოკატი განმარტავს, რომ ტერმინები არ გაუყენებია გასალანძლად, ეს იყო მისი აღშფოთების ფორმა.

2.6 ადვოკატის განმარტებით, მან არ გაუსაჩივრებია 2023 წლის 7 ივლისის განჩინება სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის თაობაზე, რადგან ეს გზა დააკარგინებდა უფრო მეტ დროს, ვიდრე სარჩელის თავიდან შეტანა, დრო კი მისი კლიენტის საქმისათვის იყო მნიშვნელოვანი.

3. დისციპლინური დევნის აღმძვრელი საპროცესო კოლეგიის პოზიცია:

3.1 2023 წლის 9 აგვისტოს მესამე დისციპლინურმა კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ დავით ცინცილაძის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე.

3.2 საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ იმ შემთხვევაში თუ დადასტურდებოდა, რომ ადვოკატმა დავით ცინცილაძემ სასამართლოსადმი წარდგენილი დოკუმენტით შელახა კონკრეტული მოსამართლის, სასამართლოს და ადვოკატთა კორპუსის ღირსება, მის მიერ დარღვეული იქნება „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 5 (გ), ეთიკის კოდექსი, მუხლი 9.1.

II სამოტივაციო ნაწილი

4. საქმის ფაქტები:

4.1 უდავო ფაქტები:

საჩივრის ავტორისა და მოპასუხე ადვოკატის პოზიციებიდან, ასევე საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, განხილვის კოლეგიამ დადგინებულად მიიჩნია შემდეგი ფაქტები:

4.1.1 თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლემ, ხ. ჯ.-მ განიხილა ადვოკატ დავით ცინცილაძის კლიენტის, ლ. მ.-ის 2023 წლის 3 ივლისის სარჩელი და 2023 წლის 7 ივლისის განჩინებით საქმეზე N2/18113-23 მიიღო გადაწყვეტილება სარჩელის განსახილველად მიღებაზე უარის თქმის შესახებ.

განხილვის კოლეგია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

მხარეთა ახსნა-განმარტებები;

2023 წლის 07 ივლისის განჩინება სარჩელის განსახილველად მიღებაზე უარის თქმის შესახებ;

4.1.2 2023 წლის 10 ივლისს ლ. მ.-ის წარმომადგენელმა დავით ცინცილაძემ თბილისის საქალაქო სასამართლოში კლიენტის სახელით განმეორებით აღძრა სარჩელი (სარჩელს ხელს აწერს ადვოკატი დავით ცინცილაძე). სარჩელში, დავის ფაქტობრივი გარემოებების გრაფაში ადვოკატის მიმართ მითითებულია ფრაზები:

„ლოგიკასთან და ჯანსაღ აზროვნებასთან როგორ ხართ“?; „სიჩლუნგესთან ხომ არ გვაქვს საქმე?!“; „შენ მართლმსაჯულება ღვეხელების ჭამა ხომ არ გგონია“; „ განჩინება იმდენად ტრაფარეტული, შაბლონური, მიკერძოებული და არაობიექტურია, შეუძლებელია ვირწმუნო, რომ ქართული წერა-კითხვა იცი და მოსამართლე ხარ!; „ვინ გეკითხება ჩემს სასარჩელო მოთხოვნას“; „მოშორდი აქაურობას, არა ხარ შენ მოსამართლე!“.

განხილვის კოლეგია ეყრდობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

მხარეთა ახსნა-განმარტებები;

ლ. მ.-ის 2023 წლის 10 ივლისის სარჩელი;

5. შემაჯამებელი დასკვნა

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია გაეცნო საქმის მასალებს, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიიჩნევს, რომ ადვოკატ დავით ცინცილაძის მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა.

6. სამართლებრივი შეფასება:

6.1 განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ დავით ცინცილაძის მიერ დარღვეულია სასამართლოს და პროცესის მონაწილის პატივისცემის ვალდებულება:

6.1.1 ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს სასამართლოს და პროცესის მონაწილეთა უფლებები (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 5 (გ)).

6.1.2 ადვოკატი, რომელიც მონაწილეობს საქმეში საქართველოს ან უცხო ქვეყნის სასამართლოს ან ტრიბუნალის წინაშე, ვალდებულია დაიცვას და პატივი სცეს ამ სასამართლოში თუ ტრიბუნალში მოქმედ ქვეყნის წესებს (ეთიკის კოდექსი, მუხლი 9.1).

6.2 ადვოკატის პროფესია არის თვითრეგულირებადი, ღირსეული და საპასუხისმგებლო. ადვოკატი არის დამოუკიდებელი საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების დროს, მაგრამ აღნიშნული არ გულისხმობს სრულ თავისუფლებას. ადვოკატის არაეთიკური ქცევა იწვევს ეთიკური სტანდარტის დარღვევის პროპორციულ პასუხისმგებლობას. სასამართლოსთან ურთიერთობის სტანდარტის დაცვა ადვოკატის პროფესიული ვალდებულებაა. ადვოკატი კლიენტის საუკეთესო ინტერესების დაცვის მიზნით მოსამართლესთან, თანაშემწესთან და სხდომის მდივანთან ურთიერთობის დროს უნდა იყოს ეთიკური, გაწონასწორებული და ღირსეული.

6.3 გამოხატვის თავისუფლების უფლება აღიარებულია საქართველოს კონსტიტუციით (მუხლი 17), თუმცა აღნიშნული უფლებები არ არის აბსოლუტური და შეიძლება შეიზღუდოს, თუ ის ლახავს სხვათა უფლებებს. აზრის გამოხატვა შესაძლოა შეიზღუდოს, როდესაც აზრი გადმოცემულია უხამსი ფორმით და/ან შეიცავს პირისპირ შეურაცხყოფას, უხამსობას (სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 9.1).

6.4 ჩვეულებრივი ინდივიდისაგან განსხვავებით, ადვოკატი მეტად შეზღუდულია გამოხატვის თავისუფლებაში, რაც მართლმსაჯულების სისტემაში მისი უმნიშვნელოვანესი როლიდან გამომდინარეობს. „ადვოკატებს უფლება აქვთ მონაწილეობა მიიღონ საზოგადოებრივ დისკუსიებში, რომლებიც დაკავშირებულია იურიდიულ, მართლმსაჯულების განხორციელების, ადამიანის უფლებების ხელშეწყობისა და დაცვის საკითხებთან. ამ უფლების რეალიზაციისას, ადვოკატებმა უნდა იმოქმედონ კანონის, იურიდიული პროფესიისა და ეთიკის აღიარებული ნორმების შესაბამისად“ (Basic Principles on the Role of Lawyers, adopted by the 8th UN Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 1990, 23.). „პროფესიული ვალდებულებები და პასუხისმგებლობა ადვოკატს ნებას არ რთავს გააკეთოს

სუბიექტური, არაგონივრული და შეურაცხყოფელი განცხადებები იმგვარად, რომ კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგეს მთელი ადვოკატთა კორპუსის საიმედოობა და ეთიკურობა“ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 01.10.1984 წლის გადაწყვეტილება, საქმეზე *R.S and Z.v Switzerland*). შესაბამისად, ადვოკატებს აქვთ უფლება ისარგებლონ გამოხატვის თავისუფლებით და გამოთქვან აზრი, თუმცა მათ უნდა დაიცვან სხვათა უფლებები, არ გადმოსცენ აზრი უხამსი, პირისპირ შეურაცხყოფელი ფორმით და აზრის გამოხატვისას იმოქმედონ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის სტანდარტებით. პროფესიის მარეგულირებელ ნორმებში გაწერილი აღნიშნული შეზღუდვა ემსახურება ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის პრეამბულაში მითითებული ძირითადი ლეგიტიმური მიზნის მიღწევას - ადვოკატის პროფესიისადმი ნდობის გაღრმავებას.

6.5 „ადვოკატებს უფლება აქვთ გააკეთონ საჯარო განცხადებები სასამართლო ხელისუფლების შესახებ, მაგრამ მათი კრიტიკა არ უნდა გასცდეს განსაზღვრულ ფარგლებს. ადვოკატის გამოხატვის თავისუფლება არ არის შეუზღუდავი და განსაზღვრული ინტერესები, როგორცაა სასამართლო ხელისუფლების პატივისცემა, ამართლებს ამ ტიპის შეზღუდვებს“ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 15.12.2005 წლის გადაწყვეტილება, საქმეზე *Kyprianou V Cyprus*); „ისეთი გამოხატვა, რომლის ერთადერთ მიზანსაც, პირის დამცირება, მისი პატივისა და ღირსების შელახვა წარმოადგენს, ვერ ისარგებლებს კონვენციის მე-10 მუხლით გარანტირებული გამოხატვის თავისუფლებით“ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 30.01.2018 წლის გადაწყვეტილება, საქმეზე *Sekmadienis Ltd. vs. Lithuania*, 80-81); „ადვოკატს, როგორც სპეციალური სტატუსის მატარებელ ფიგურას, მინიჭებული აქვს სასამართლოსა და საზოგადოებას შორის შუამავლის როლი. ზოგიერთი ქვეყნის შეზღუდვა ადვოკატის პროფესიის მქონე პირებისათვის, სწორედ ამ სტატუსის არსებობით არის განპირობებული“ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 24.02.1994 წლის გადაწყვეტილება, საქმეზე *Casado Coca v. Spain*, 54).

6.6 ეთიკის კომისიამ შეაფასა ადვოკატ დავით ცინცილაძის მიერ კლიენტის სახელით სასამართლოში წარდგენილ დოკუმენტში - სარჩელში, დავის ფაქტობრივი გარემოებების გრაფაში მითითებული ფრაზები:

„ლოგიკასთან და ჯანსაღ აზროვნებასთან როგორ ხართ?!“; „სიჩლუნგესთან ხომ არ გვაქვს საქმე?!“; „შენ მართლმსაჯულება ღვეხელების ჭამა ხომ არ გგონია“; „ განჩინება იმდენად ტრაფარეტული, შაბლონური, მიკერძობებული და არაობიექტურია, შეუძლებელია ვირწმუნო, რომ ქართული წერა-კითხვა იცი და მოსამართლე ხარ!“; „ვინ გეკითხება ჩემს სასარჩელო მოთხოვნას“; „მოშორდი აქაურობას, არა ხარ შენ მოსამართლე!“.

აღნიშნული ფრაზები მიემართება საქმის განმხილველ მოსამართლეს. განხილვის კოლეგია მხარის წარმომადგენლის ქვეყნის შეფასების დროს ითვალისწინებს იყო თუ არა დავით ცინცილაძის მიერ გამოთქმული მოსაზრებები შეურაცხყოფელი და ექცეოდა თუ არა გამოხატვის თავისუფლებით დადგენილ ფარგლებში. კოლეგიის შეფასებით, მითითებული ფრაზები არ შეიძლება ჩაითვალოს დასაშვებ კრიტიკად, რადგან ის გადმოცემულია უხამსი ფორმით და შეიცავს შეურაცხყოფას, უხამსობას, საქმის განმხილველი მოსამართლე ხ. ჯ. მოხსენიებულია არაეთიკური, აგრესიული და შეურაცხყოფელი ეპითეტებით.

- 6.7 მართალია, ადვოკატმა განმარტა, რომ მის მიზანს წარმოადგენდა იმ მანკიერი პრაქტიკის კრიტიკა - რომ მოსამართლეები უსაფუძვლოდ უარს ამბობენ სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე, თუმცა მსგავსი ფრაზეოლოგიის მითითების მიზანს საპროცესო დოკუმენტში, დავის ფაქტობრივი გარემოებების გრაფაში, წარმოადგენს მოსამართლის დამცირება, მისი პატივისა და ღირსების შელახვა, რაც ვერ ისარგებლებს კონვენციის მე-10 მუხლით გარანტირებული გამოხატვის თავისუფლებით.
- 6.8 ეთიკის კომისიამ შეაფასა ადვოკატ დავით ცინცილაძის მიერ მოსამართლის მისამართით გაკეთებული გამონათქვამები და დაადგინა, რომ მისი მხრიდან ვლინდება დისციპლინური გადაცდომა, კერძოდ - სასამართლოსთან კომუნიკაციის სტანდარტის დარღვევა
- 6.9 ეთიკის კომისიამ დაადგინა, რომ ადვოკატმა დავით ცინცილაძემ დაარღვია სასამართლოსთან კომუნიკაციის სტანდარტი (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 5 (გ), ეთიკის კოდექსი, მუხლი 9.1), რის გამოც დისციპლინური სახდელის ფორმად უნდა განესაზღვროს გაფრთხილება.
- 6.10 ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლი განსაზღვრავს დისციპლინური სახდელის სახეებსა და ზემოქმედების ღონისძიების ფორმებს, რომელიც შესაძლოა ადვოკატს დაეკისროს დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის შემთხვევაში. ეს სახდელება გაფრთხილება, საადვოკატო საქმიანობის უფლების შეჩერება და საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრობის შეწყვეტა, ხოლო ზემოქმედების ღონისძიებას წარმოადგენს კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.
- 6.11 საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ იმსჯელა ადვოკატის მიერ ჩადენილ დისციპლინურ გადაცდომასთან შეფარდებული სახდელის პროპორციულობის თაობაზე მის ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში და განმარტა, რომ „სახდელის დანიშვნის დროს ეთიკის კომისიის მიერ მხედველობაში მიიღება ის ზოგადი წესები, რომლებიც განაპირობებს სამართლიანი სახდელის დაკისრებას, პირის დასჯას მის მიერ ჩადენილი ქმედების თანაზომიერად. აღნიშნულის მიღწევა შესაძლებელია ჩადენილი გადაცდომის ხასიათის, დამრღვევის პიროვნების, გადაცდომის სიმძიმის, შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მხედველობაში მიღებით, რაც სახდელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გატარების აუცილებელი პირობათაგანია“ (საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის 22.05.2017 წლის გადაწყვეტილება, საქმე #დს-შ/3-17).
- 6.12 ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების 2(5) მუხლი პირდაპირ უთითებს, რომ ადვოკატისთვის დისციპლინური სახდელის დაკისრებისას გათვალისწინებული უნდა იქნას დისციპლინური გადაცდომის სიმძიმე და მიყენებული ზიანი. „განხილვის კოლეგია განმარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, ეთიკის კოდექსის მიზნებიდან გამომდინარე, საუბარია ადვოკატის პროფესიისათვის მიყენებული ზიანის განსაზღვრაზე. თუმცა ეს არ გამოირიცხავს კლიენტისათვის მიყენებული ზიანის გათვალისწინების შესაძლებლობასაც“ (საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 31.05.2018 წლის გადაწყვეტილება, საქმე N098/17).
- 6.13 „ადვოკატის მიერ ჩადენილ დისციპლინურ გადაცდომასთან შეფარდებული სახდელის პროპორციულობის განხილვისას ეთიკის კომისიამ უნდა გაითვალისწინოს ადვოკატის მიერ

ჩადენილი გადაცდომის სახე, სიმძიმე, პროფესიისათვის მიყენებული ზიანი, კლიენტისათვის მიყენებული ზიანი, ადვოკატის პიროვნება, მისი რეპუტაცია, ადვოკატის მიერ ადრე ჩადენილი გადაცდომები, რომლებიც არ არის გაქარწყლებული, ადვოკატის დამოკიდებულება ჩადენილი ქმედების მიმართ, არაეთიკური ქცევის თაობაზე ადვოკატის ადეკვატური აღქმა და სხვა გარემოებები, რომელიც მნიშვნელოვანია ეთიკის კოდექსის ძირითადი მიზნის მისაღწევად“ (საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 31.05.2018 წლის გადაწყვეტილება, საქმე N098/17).

- 6.14 „ადვოკატის დისციპლინირების მიზანი არის არა მისი დასჯა, არამედ ადვოკატის მიერ დისციპლინური გადაცდომის პრევენცია, საზოგადოების დაცვა ადვოკატის არაეთიკური ქცევისაგან და პროფესიული ღირებულებების დაცვა, რაც საბოლოო ჯამში ემსახურება საზოგადოებაში ადვოკატის პროფესიისადმი მაღალი ნდობის დამკვიდრებას“ (საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 31.05.2018 წლის გადაწყვეტილება, საქმე N098/17).
- 6.15 განხილვის კოლეგია ითვალისწინებს ადვოკატის წერის სტილს, ადვოკატის დამოკიდებულებას საკითხისადმი. არაეთიკური ქცევა გახდა ადვოკატის სტრატეგია. ასევე მნიშვნელოვანია, რომ ადვოკატის განწყობის ფორმირებაზე გავლენა არ მოუხდენია ეთიკის კომისიის მიერ მისთვის დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიებით - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიცემულ რჩევას ორჯერ, დისციპლინურ საქმეში N065/21, 30.03.2022 წელი და დისციპლინურ საქმეში N041/22, 16.03.23 წელი. კოლეგიის შეფასებით, ადვოკატი დავით ცინცქილაძე ვერ აცნობიერებს ჩადენილი ქმედების არაეთიკურ ხასიათს, ადვოკატის ქმედებით ადვოკატის პროფესიას მიადგა ზიანი და მიაჩნია, რომ ადვოკატისათვის დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიებით - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა ქმედითი ვერ იქნება. თუმცა, ამავდროულად, ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ ადვოკატ დავით ცინცქილაძისათვის მოცემული დისციპლინური საქმიდან გამომდინარე საადვოკატო საქმიანობის უფლების შეჩერება ან საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრობის შეწყვეტა ზედმეტად მკაცრი და არაპროპორციული სახდელი შეიძლება იყოს მის მიერ ჩადენილ გადაცდომასთან. ეთიკის კომისია, სახდელის შეფარდებისას ასევე ითვალისწინებს გარემოებას, რომ ადვოკატ დავით ცინცქილაძეს გადაწყვეტილების გამოტანის მომენტისათვის არ აქვს შეფარდებული სხვა დისციპლინური სახდელი.
- 6.16 ეთიკის კომისიამ იხელმძღვანელა პასუხისმგებლობის სამართლიანობისა და კანონიერების პრინციპით, მხედველობაში მიიღო ეთიკის კომისიის პრაქტიკა, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის განმარტებები პასუხისმგებლობის პროპორციულობასთან დაკავშირებით, და მიიჩნია, რომ ადვოკატ დავით ცინცქილაძეს ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომის გამო, დისციპლინური სახდელის ფორმად უნდა განესაზღვროს გაფრთხილება.

III სარეზოლუციო ნაწილი

განხილვის კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32.1, 34.1(ა), 35, 35¹, 36 მუხლებით, ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობის და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების 4.6, 19, 20, 33.11, 35, 40.2 მუხლებით და გადაწყვიტა:

1. დისციპლინურ საქმეზე N063/23 დადგინდეს ადვოკატ დავით ცინცქილაძის /სიითი№6740/ მხრიდან დისციპლინური გადაცდომის ჩადენა.
2. ადვოკატ დავით ცინცქილაძეს დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განესაზღვროს გაფრთხილება.
3. ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს.
4. ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება ადვოკატის მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაეს სასამართლოში, დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის ჩაბარებიდან ერთი თვის ვადაში, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიაში საჩივრის წარდგენის გზით.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/კონსტანტინე გელაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე გეწაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე მაჭარაშვილი/