

**საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია**  
**ეთიკის კომისია**  
**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
**დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე**

**პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:**

ეკატერინე მაჭარაშვილი - კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე გეწაძე - კოლეგიის წევრი

ანა ხურციძე - კოლეგიის წევრი

**საჩივრის ავტორი - ტ. ს.**

**საჩივრის ავტორის წარმომადგენელი:** ადვოკატი ნ. გ. /სიითი №/

**საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი:** 16.12.2022

**საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი:** №108/22

**საჩივარი შემოტანილია:** ადვოკატ კ. გ.-ის /სიითი №/ მიმართ

**საჩივრის მოთხოვნა:** ადვოკატ კ. გ.-ისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

**I აღწერილობითი ნაწილი**

**1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:**

- 1.1 2022 წლის 16 დეკემბერს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა, ხოლო 2023 წლის 1 აგვისტოს წარმომადგენლის მეშვეობით ზეპირ განხილვაში მიიღო მონაწილეობა ტ. ს.-მ და მოითხოვა ადვოკატ კ. გ.-ისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. საჩივრის ავტორმა თავისი პოზიცია დააზუსტა 2023 წლის 15 მარტის საჩივრით.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, მის ყოფილ ქმარს და არასრულწლოვანი შვილების ვ. ს. და ე. ს.-ს მამას, ვ. ს.-ს 2022 წლის 18 ნოემბერს დაუსწრებლად წარედგინა ბრალი

არასრულწლოვანი შვილების მიმართ ძალადობის 4 ფაქტზე, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე პრიმა მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2022 წლის 19 ნოემბრის გადაწყვეტილებით ბრალდებულ ვ. ს.-ს აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა პატიმრობა და მასზე გამოცხადდა ძებნა, რადგან ბრალის წარდგენის შემდეგ ის საქართველოდან გაიქცა.

- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ბავშვების მამის, ვ. ს.-ის ადვოკატმა კ. გ.-მა მის შესახებ სოციალურ ქსელში გაავრცელა ყალბი ვიდეოები, დაურთო შეურაცხმყოფელი ტექსტი და აზიარებდა დაუსრულებლად. კონკრეტულად, ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ 2022 წლის 19 ნოემბერს მის პირად Facebook-ის გვერდზე განთავსდა ყალბი ინფორმაცია, როგორც წერილობითი, ისე 2 ვიდეო ფაილის სახით, წერილობით ადვოკატს მითითებული აქვს თითქოს ტ. ს.-მ ჩაიდინა ბავშვებზე ძალადობა, ამ დროს ის მოხსენიებულია სახელით და გვარით. ამ საკმარის დიდ პოსტს თან ერთვის 2 ვიდეო ფაილი. ორივე მათგანი არის ყალბი ვიდეო, ვიდეოფაბრიკაცია, რომლებზეც თითქოს ასახულია მის მიერ ბავშვების ცემა. 2022 წლის 26 ნოემბერს ადვოკატმა კ. გ.-მა კიდევ ერთი ვიდეო გამოაქვეყნა, ამჯერადაც საქმე შეეხება ყალბ ინფორმაციას - გამოაქვეყნა ყალბი ჩანაწერი, რომელსაც ერთვის მისი შეურაცხმყოფელი პოსტი.
- 1.4 საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ არც ერთ ვიდეოზე არ ჩატარებულა ჰაბიტოსკოპიური ექსპერტიზა, თუმცა იმისთვის რომ ყველას დაცინვის ობიექტად იქცეს, ადვოკატი ვიდეოებს აწერს, რომ ეს საჩივრის ავტორია და მისი არასრულწლოვანი შვილები. გავრცელებულ ვიდეოებზე არც მისი და არც ბავშვების სახე არ არის დაფარული. ადვოკატმა სახე დაფარა მხოლოდ ბოლოს გავრცელებულ ვიდეოზე.
- 1.5 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა კ. გ.-მა მის მიერ საჩივრის შემოტანამდე, ორი ვიდეო აიღო სოციალური ქსელიდან.
- 1.6 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატი კ. გ. ავრცელებს ტყუილ ინფორმაციას, ტყუილ ვიდეო კადრებს, მას ცილს სწამებს დანაშაულის ჩადენაში საჯაროდ, ყველასთვის ხელმისაწვდომად და ყველას მოსატყუებლად აქვეყნებს წერილობით ინფორმაციას და ვიდეო მასალას. ვიდეო მასალა გააზიარა ასობით ადამიანმა. კადრები გავრცელდა ტიკტოკზე და ინსტაგრამზე. ვიდეოზე სხვადასხვა პირთა მიერ გაკეთებული კომენტარები არის უცენზურო, სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისათვის საშიში, რის გამოც მას და მის შვილებს ემინიათ სახლიდან გასვლის.
- 1.7 საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ვიდეო ჩანაწერი წარმოადგენს ფაბრიკაციას, რომელსაც ერთვის მისი და მისი არასრულწლოვანი შვილების დამამცირებელი და დამაკნინებელი ინფორმაცია. ადვოკატის მიერ საჯაროდ გამოტანილი სადავო ინფორმაცია ეხება არასრულწლოვნებს და მისი ქმედება უკანონოა. საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ბავშვები განიცდიან მათ შესახებ ამგვარი ფორმით ინფორმაციის გავრცელებას და ამ ფაქტის გამო ისინი სკოლაში აღარ დადიან.

## 2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 2022 წლის 19 დეკემბერს ადვოკატმა კ. გ.-მა ეთიკის კომისიას წარმოუდგინა წერილობითი განმარტება და საპროცესო კოლეგიის 2023 წლის 07 ივლისის სხდომაზე მიუთითა, რომ 2022 წლის თებერვლიდან სანოტარო მინდობილობის საფუძველზე იცავს ვ. ს.-ის ინტერესებს და უფლებებს სასამართლოში.
- 2.2 ვ. ს.-ს და მის ყოფილ მეუღლეს, ტ. ს.-ს ჰყავთ სამი შვილი - ვ., ე. და ვ. ს.-ები, რომლებიც ამჟამად იმყოფებიან თბილისში და სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე გადაცემულნი არიან სახელწიფო ზრუნვაში. სახელმწიფოს გადაწყვეტილებას საფუძველად დაედო ტ. ს.-ს და მისი ოჯახის მხრიდან ბავშვებზე განხორციელებული ძალადობა. დღემდე საქართველოს სასამართლოებმა დაადგინეს გარკვეული გარემოებები და მათ საფუძველზე მიიღეს შემდეგი გადაწყვეტილებები: რუსეთის ფედერაციის ქალაქ ბატაისკის საგამომიებო ორგანოს 2021 წლის 31 აგვისტოს დადგენილებით ტ. ს.-ს მიმართ აღძრულია სისხლის სამართლის საქმე რუსეთის ფედერაციის სისხლის სამართლის კოდექსის 11-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „დ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის, რაც გამოიხატა არასრულწლოვანი შვილების წამებაში (ფიზიკური და ფსიქიკური წვალების მიყენება სისტემატური ცემის ან სხვა ძალდატანებითი ქმედების გზით). 2021 წლის 02 ნოემბრის დადგენილებით რუსეთის ფედერაციის ქალაქ ბატაისკის საქალაქო სასამართლომ ტ. ს.-ს მიმართ მიიღო დადგენილება აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის გამოყენების შესახებ; ტ. ს.-მ რუსეთის ფედერაციიდან გაიტაცა ბავშვები და ბელორუსიისა და თურქეთის გავლით შემოვიდა საქართველოში.
- 2.3 თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის 2022 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილებით, ტ. ს.-ს მიმართ გამოიწვიო დამცავი ორდერი 4 თვის ვადით. აღნიშნული გადაწყვეტილება თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2022 წლის 13 ივლისის განჩინებით დარჩა უცვლელი. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2022 წლის 06 ივლისის განჩინებით საქართველოს ტერიტორიაზე აღიარებული იქნა რუსეთის ფედერაციის ქალაქ ბატაისკის საქალაქო სასამართლოს 2021 წლის 05 აგვისტოს გადაწყვეტილება, რომლითაც ტ. ს.-ს შეეზღუდა მშობლის უფლება შვილებთან მიმართებით ბავშვების მამის, ვ. ს.-ის სასარგებლოდ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის 2022 წლის 30 ივნისის გადაწყვეტილებით დადგინდა არასრულწლოვნების არამართლზომიერად გადაადგილების ფაქტი და გადაწყდა მათი დაბრუნება სამშობლოში - რუსეთში, რომელიც თბილისის სააპელაციო სასამართლომ 2022 წლის 20 ოქტომბრის განჩინებით დატოვა უცვლელად. დამატებით შეკრებილი მტკიცებულებების საფუძველზე, თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის მიერ 2022 წლის 21 ივლისს გამოიწვიო დროებითი განჩინება დამცავი ორდერის ვადის გაგრძელების შესახებ საქმის არსებით განხილვამდე 3 თვის ვადით, რომელიც სააპელაციო სასამართლომ 2022 წლის 27 ოქტომბერს დატოვა უცვლელად.
- 2.4 2022 წლის 28 ოქტომბერს ტ. ს.-მ სკოლიდან გაიტაცა ბავშვები და განახორციელა მათზე ზეწოლა. ბავშვებზე ზეწოლით მოპოვებული განცხადების საფუძველზე ტ. ს.-მ ბავშვების

სახელით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ბავშვების მამის ვ. ს.-ის წინააღმდეგ დამცავი ორდერის გამოცემის მოთხოვნით, თუმცა სასამართლომ 2022 წლის 17 ნოემბრის განჩინებით დაადგინა, რომ ბავშვების მამას არასოდეს უძალადია შვილებზე და მოძალადეა თავად დედა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის 2022 წლის 25 ნოემბრის განჩინებით, ტ. ს.-ს მიმართ გამოიცა დამცავი ორდერი ბავშვებთან მიმართებით, მაგრამ მან თავი აარიდა ამ გადაწყვეტილების შესრულებას, რის გამოც თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2022 წლის 02 დეკემბრის განჩინებით გადაწყდა ბავშვების თავშესაფარში გადაყვანა და ეს გადაწყვეტილება მიუხედავად ტ. ს.-ს და მისი თანამზრახველის წინააღმდეგობისა - აღსრულდა.

- 2.5 2022 წლის 17 ნოემბერს ტ. ს.-ს შეკვეთით სასამართლოში მისული იყო ტელეკომპანია „ტ. პ.“-ის ჟურნალისტი, რომელიც ცდილობდა პოლიტიკურ კონტექსტში გაეშუქებინა მხარეთა დავა და სვამდა კითხვებს რუს პროპაგანდისტ ვ. ს.-სთან ვ. ს.-ის შესაძლო ნაცნობისა და ასევე ვ. ს.-ის ქართველი პოლიტიკოსების ნათესავეებთან შესაძლო კავშირების შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ მან ჟურნალისტს აუხსნა, რომ მისი შეკითხვები იყო უადგილო და კავშირში არ იყო განსახილველ საქმესთან, მან შესთავაზა მტკიცებულებების წარდგენა, რომ სიუჟეტი ყოფილიყო ობიექტური, 2022 წლის 19 ნოემბერს ნ. მ.-ის გადაცემის ანონსში გამოქვეყნებულ იქნა სიუჟეტი, რომლითაც შეეცადნენ მისი კლიენტის პატივისა და ღირსების შელახვას, გარკვეულ პირებთან ურთიერთობების მეშვეობით გავლენის გამოყენების ბრალდებით და თითქოსდა ის ძალადობდა შვილებზე და არა თავად ტ. ს.. აღნიშნულის შესახებ მან დაუყოვნებლივ აცნობა კლიენტს და მისი თხოვით გამოაქვეყნა ის ფაქტები, რაც სასამართლოების მიერ იქნა დადასტურებული. ტექსტთან ერთად გამოაქვეყნა ის ვიდეო ფაილები, რაც ადასტურებს ტ. ს.-ს მხრიდან ბავშვებზე ძალადობის ერთ ეპიზოდს.
- 2.6 ადვოკატი განმარტავს, რომ საჩივრის ავტორის მიერ მითითებულია სიცრუე, თითქოს სასამართლოს გადაწყვეტილებები, რომლებზეც ადვოკატმა მიუთითა ყალბია და ვიდეო მასალაც არ ეხება ტ. ს.-ს. ადვოკატი განმარტავს, რომ ვიდეო კადრებზე ნამდვილად არის ტ. ს. და ნამდვილად მისი ძალადობის ფაქტია ასახული შვილის მიმართ, რომელიც მან თავად აღიარა მოსამართლესთან დამცავი ორდერის საკითხის გადაწყვეტისას და ასევე, არამართლზომიერი გადაადგილების შესახებ საქმის განხილვისას თბილისის საქალაქო და სააპელაციო სასამართლოებში. ამ დროს ადასტურებდა, რომ შვილებზე ძალადობდა, თუმცა ყველას პირდებოდა, რომ იგივეს აღარ გაიმეორებდა. ეს გარემოება სასამართლოს გადაწყვეტილებაშიც ასახულია და შესაბამისად სხდომის ოქმებში არის დაფიქსირებული. ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ ფაქტების გათვალისწინებით, მას არასწორი ინფორმაცია არ გაუვრცელებია.
- 2.7 ადვოკატი განმარტავს, რომ მისმა კლიენტმა ინფორმაციის გასაჯაროების გადაწყვეტილება მიიღო მას შემდეგ, რაც დედამ ბავშვები სკოლიდან გაიტაცა, ძალადობის გზით დააწერინა ცილისმწამებლური განცხადებები და მამის მიმართ მომზადდა ცილისმწამებლური სიუჟეტი. გამოქვეყნებულ სიუჟეტში მითითებულია სასამართლოს გადაწყვეტილებებით დადგენილი ფაქტები, საჯარო გადაწყვეტილებების რეკვიზიტები და შინაარსი, რომელიც

საჯაროდ ცხადდება. ადვოკატი განმარტავს, რომ მის მიერ გამოქვეყნებულ სიუჟეტში არ ჩანს ბავშვების სახე ისე, რომ ვინმემ მათი იდენტიფიცირება შეძლოს, არ არის მითითებული მათი სახელები, არ ჩანს მათი თვალის ფერი, სახის ნაკვთები და მოყვანილობა.

- 2.8 ადვოკატი განმარტავს, რომ სასამართლოსაც და პროკურატურასაც აქვთ დაუბლარავი ვიდეო ფაილები და ტ. ს.-ს არსად დაუფიქსირებია პოზიცია, რომ ეს ვიდეო მასალა არის ფაბრიკაცია.
- 2.9 ადვოკატის განმარტებით, მისი კლიენტის ნებას წარმოადგენდა ბავშვების დაცვა მოძალადე დედისაგან და მოძალადე დედის შესახებ ინფორმაციის გავრცელება, რადგან ამ ინფორმაციის დამახინჯებულად გაშუქებას ცდილობდა ტ. ს. ჟურნალისტებთან ერთად.
- 2.10 ადვოკატი განმარტავს, რომ მის მიერ გამოქვეყნებული პოსტი ტ. ს.-მ და მისმა ადვოკატებმა გაასაჩივრეს Facebook-ის ადმინისტრაციაში, რის გამოც 2022 წლის 09 დეკემბერს ვიდეო წაიშალა, თუმცა საჩივრის ავტორმა ვიდეო წარმოადგინა ფაილის მეშვეობით და კომისიას მისი შეფასების შესაძლებლობა აქვს.
- 2.11 ადვოკატი განმარტავს, რომ ვიდეო ჩანაწერი გაკეთებულია მისი კლიენტის მიერ სახლში დამონტაჟებული ვიდეო კამერების მეშვეობით და ამის შესახებ ტ. ს. თავიდანვე იყო ინფორმირებული - სახლში კამერები დამონტაჟებული იყო თვალისთვის ხილულად. მან მხოლოდ ის ჩანაწერები გამოაქვეყნა, რომლებიდანაც ბავშვების იდენტიფიცირება ვერ განხორციელდებოდა. ადვოკატი განმარტავს, რომ შემდეგ კიდევ გამოაქვეყნა ერთი ჩანაწერი, სადაც ბავშვის კვება ასახული და ამ ვიდეოში მან მოახერხა და დაბლარა ბავშვის სახე. რაც შეეხება ტ. ს.-ს იდენტიფიცირებას, ადვოკატი განმარტავს, რომ ტ. ს.-მ თავისი თავის იდენტიფიცირება თავადვე განახორციელა „ტ. პ.“-ს სიუჟეტში.
- 2.12 ადვოკატის განმარტებით, სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე ამჟამად ბავშვები ცხოვრობენ უსაფრთხო გარემოში, რუსეთში, მამასთან ერთად.

## II სამოტივაციო ნაწილი

### 3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი კ. გ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - სამოქალაქო სამართალი, ბავშვთა უფლებები.
- 3.2 ტ. ს.-მ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 16 დეკემბერს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2022-2023 წლებში. შესაბამისად, დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის კანონით განსაზღვრული ხანდაზმულობის 5 წლიანი ვადა (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 32.2).
- 3.4 საპროცესო კოლეგიამ საჩივრის ავტორის ზეპირი პოზიციის მისაღებად განახორციელა შემდეგი მოქმედებები: მხარესთან სხდომა ჩანიშნა 2023 წლის 1 თებერვალს. ჩანიშნული სხდომა გადაიდო - საჩივრის ავტორმა ვერ უზრუნველყო თარჯიმნის მეშვეობით სხდომაზე მონაწილეობის მიღება. სხდომა გადაიდო საჩივრის ავტორის შუამდგომლობის საფუძველზე

2023 წლის 14 თებერვალს. 14 თებერვლის სხდომა გადაიდო - საჩივრის ავტორის თარჯიმანმა ვერ შეძლო ფორმის დაცვით სხდომაზე ჩართვა, ამასთან, საჩივრის ავტორის წარმომადგენელმა თავისი დღის დატვირთული გრაფიკიდან გამომდინარე ითხოვა სხდომის გადადება. სხდომა გადაიდო 2023 წლის 17 მარტს. 17 მარტის სხდომა გადაიდო საჩივრის ავტორის წარმომადგენლის შუამდგომლობის საფუძველზე, მისი შრომისუუნარობიდან გამომდინარე. სხდომა გადაიდო 2023 წლის 29 მარტს. 29 მარტს საჩივრის ავტორის წარმომადგენელმა იშუამდგომლა სხდომის სხვა დროისთვის გადადების თაობაზე, სხდომა გადაიდო 19 ივნისს. საჩივრის ავტორის წარმომადგენელმა იშუამდგომლა 19 ივნისის სხდომის გადადების თაობაზე, თავისი ჯანმრთელობის მდგომარეობიდან გამომდინარე. კოლეგიამ საჩივრის ავტორის წარმომადგენლის შუამდგომლობა დააკმაყოფილა და სხდომა გადადო 20 ივლისს. საჩივრის ავტორის წარმომადგენელი 20 ივლისის სხდომაზე არ გამოცხადდა და კოლეგიის მიერ დაევალა გამოუცხადებლობის საპატიო მიზეზის წარმოდგენა. წარმომადგენელმა წარმოადგინა სასამართლოს უწყება სხდომაზე დაბარების შესახებ. კოლეგიამ სხდომა გადადო 1 აგვისტოს. საჩივრის ავტორის წარმომადგენელმა 2023 წლის 1 აგვისტოს სხდომაზე მონაწილეობა მიიღო.

3.5 საპროცესო კოლეგიამ არ დააკმაყოფილა საჩივრის ავტორის 2023 წლის 15 მარტის შუამდგომლობა საქმეში ბავშვების ადვოკატის ჩართვის თაობაზე, რადგან აღნიშნულ საქმეში არასრულწლოვნებს არ აქვთ საპროცესო სტატუსი.

3.6 საპროცესო კოლეგიამ არ დააკმაყოფილა საჩივრის ავტორის შუამდგომლობა კოლეგიის აცილების შესახებ, უსაფუძვლობის და დაუსაბუთებლობის გამო.

#### **4. შემაჯამებელი დასკვნა:**

ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით, ადვოკატ კ. გ.-ის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონითა (მუხლი 32) და „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით (მუხლი 30.1) გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

#### **5. სამართლებრივი შეფასება:**

5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზიით, ადვოკატმა კ. გ.-მა, რომელიც არის მისი პროცესუალური მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატი, სოციალურ ქსელ „Facebook“-ში გამოქვეყნა საჯარო პოსტი მის შესახებ, რომელის შეიცავს არასწორ ინფორმაციას და პოსტში მითითებული ტექსტი მისთვის არის შეურაცხმყოფელი; პოსტს ერთვის ყალბი ვიდეო ფაილი; ამასთან, კ. გ.-მა გამოქვეყნებულ ინფორმაციაში გაასაჯაროვა ტ. ს.-ს სახელი და გვარი; ვიდეო ფაილებში იდენტიფიცირებადია მისი და მისი არასრულწლოვანი შვილების ვინაობა;

5.2 საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ შემდეგი ნორმების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

- 5.2.1 საადვოკატო საქმიანობის პრინციპია - კანონიერება („ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 3.ა).
- 5.2.2 ადვოკატს უფლება აქვს კლიენტის ინტერესების დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რომელიც აკრძალული არ არის კანონმდებლობით ან პროფესიული ეთიკის ნორმებით („ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.1).
- 5.2.3 კლიენტის ინტერესების დასაცავად ადვოკატის მოქმედებები უნდა შეესაბამებოდეს კანონმდებლობას და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსს (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 5).
- 5.2.4 ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს პროცესის მონაწილეთა უფლებები („ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 5(გ)).
- 5.2.5 ადვოკატი, რომელიც მონაწილეობს საქმეში საქართველოს ან უცხო ქვეყნის სასამართლოს ან ტრიბუნალის წინაშე, ვალდებულია დაიცვას და პატივი სცეს ამ სასამართლოში თუ ტრიბუნალში მოქმედ ქცევის წესებს; ადვოკატისა და სასამართლოს ურთიერთობის მარეგულირებელი წესები ასევე ვრცელდება ადვოკატის ურთიერთობაზე პროცესის მონაწილეებთან, აგრეთვე არბიტრაჟთან და ნებისმიერ სხვა პირთან, რომელიც ახორციელებს მართლმსაჯულებას ან სასამართლოს მსგავს ფუნქციას („ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი“, მუხლები 9.1 და 9.4).
- 5.3 კლიენტის ინტერესების წარმომადგენლობისას, ადვოკატი შეზღუდულია კანონითა და პროფესიული ქცევის წესებით. საადვოკატო საქმიანობის განხორციელებისას, ადვოკატისთვის, როგორც მართლმსაჯულების განმახორციელებელი ერთ-ერთი პროფესიის წარმომადგენლისთვის, უპირატესად გასათვალისწინებელია კანონიერებისა და პროფესიული ეთიკის ნორმების დაცვა. შესაბამისად, ადვოკატმა თავისი ძირითადი მოვალეობის შესრულებისას - კლიენტის ინტერესების დაცვისას, საადვოკატო მომსახურება უნდა განახორციელოს კანონისა და პროფესიული ეთიკის ფარგლებში. მნიშვნელოვანია, რომ ადვოკატმა უზრუნველყოს კლიენტის მხოლოდ კანონიერი ინტერესების, კანონიერი საშუალებებით დაცვა და მიუხედავად ადვოკატის პროფესიის მთავარი მიზნისა, რაც სპეციალური ცოდნის მქონე პირის მხრიდან, კლიენტისთვის საადვოკატო მომსახურების გაწევას გულისხმობს, კლიენტის ინტერესები არ დააყენოს, კანონისა და პროფესიული ეთიკის ნორმებზე მაღლა.
- 5.4 „თავისუფალი სიტყვა იმით ფასობს, ანუ სწორედ იმაში გამოიხატება სიტყვის თავისუფლება, რომ ის მოიცავს არა მხოლოდ ისეთ მოსაზრებებს თუ გამონათქვამებს, რომლებიც ყველასათვის მისაღებია, დადებითად აღიქმება, მთლიანად საზოგადოების ან თუნდაც მისი დიდი ნაწილის, უმრავლესობის აზრს და გემოვნებას ეხმიანება, არ ითვლება საჩოთიროდ, არამედ მოიცავს ისეთ იდეებს, აზრებს თუ გამონათქვამებსაც, რომლებიც მიუღებელია ხელისუფლებისთვის, საზოგადოების ნაწილისთვის თუ ცალკეული ადამიანებისთვის, შოკის მომგვრელია, რომელმაც შეიძლება ადამიანთოს საზოგადოება, ადამიანები, წყენაც კი მიაყენოს მათ, გამოიწვიოს საზოგადოებაში ვნებათა ღელვა, ასევე იგი მოიცავს კრიტიკას და

სარკაზმსაც. ასეთია ტოლერანტობის, პლურალიზმის, შემწყნარებლობის მოთხოვნები, რომლებიც დემოკრატიის საზრდოობისთვის შეუცვლელი წყაროა“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 30.09.2016 წლის გადაწყვეტილება, საქმე№11/6/561,568, „საქართველოს მოქალაქე იური ვაზაგაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“).

- 5.5 „ადვოკატებს აკისრიათ უმნიშვნელოვანესი როლი ადამიანის უფლებათა დაცვის სფეროში და მათ მიერ გაკეთებული განცხადებები და კრიტიკული გამონათქვამები არ უნდა გახდეს მათ წინააღმდეგ დევნის დაწყების საფუძველი“ (საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 03.12.2006 წლის გადაწყვეტილება, საქმე №2317/12/06).
- 5.6 ადვოკატს არ დაეკისრება პასუხისმგებლობა იმ განცხადებისათვის, რომელიც მან ზეპირად ან წერილობით წარუდგინა სასამართლოს ან ადმინისტრაციულ ორგანოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 38.4).
- 5.7 კომისიამ შეაფასა საჩივრის ავტორის პირველი პრეტენზია იმასთან დაკავშირებით, ადვოკატმა კ. გ.-მა, რომელიც არის მისი პროცესუალური მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატი, სოციალურ ქსელში „Facebook“-ში გამოქვეყნა საჯარო პოსტი მის შესახებ, რომელის შეიცავს არასწორ ინფორმაციას, პოსტში მითითებული ტექსტი მისთვის არის შეურაცხმყოფელი. ამასთან, პოსტს ერთვის ყალბი ვიდეო ფაილი;
- 5.8 კოლეგიამ დაადგინა უდავო ფაქტები: კლიენტმა, ვ. ს.-მა საოჯახო დავაში დახმარებისათვის 2022 წელს მიმართა ადვოკატ კ. გ.-ს. 2022 წლის 11 თებერვლის N--- მინდობილობით ადვოკატ კ. გ.-ს ვ. ს.-მა მიანიჭა მისი საქმის წარმოების უფლებამოსილება. საჩივრის ავტორი, ტ. ს. წარმოადგენს ადვოკატ კ. გ.-ის კლიენტის პროცესუალურ მოწინააღმდეგე მხარეს. მხარეთა შორის უდავოა, რომ ადვოკატმა კ. გ.-მა თავისი სოციალური ქსელის Facebook-ის მეშვეობით გამოაქვეყნა საჯარო პოსტი - ინფორმაციით, რომელსაც თან დაურთო ვიდეო ფაილი.
- 5.9 „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-16 მუხლის მიხედვით „დისციპლინური წარმოების მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებით გაეცნონ საქმის მასალებს და გადაიღონ მათი ასლები, განაცხადონ აცხადებები, წარადგინონ მტკიცებულებები, ეთიკის კომისიას მიმართონ შუამდგომლობებით, მისცენ ახსნა-განმარტებები და წარადგინონ საკუთარი მოსაზრებები დისციპლინური წარმოების დროს წამოჭრილ ყველა საკითხზე“, ხოლო ამავე დებულების მე-17 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, „მტკიცებულებებს დისციპლინურ კოლეგიას წარუდგენენ მხარეები“. საქმისწარმოების საპროცესო ეტაპზე, ეთიკის კომისია გადაწყვეტილების მიღებისას ხელმძღვანელობს მხარეთა პოზიციებიდან და მათ მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებიდან გამომდინარე.
- 5.10 ეთიკის კომისია ეყრდნობა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2011 წლის 28 ივნისის განჩინებას №2b/183-11, რომლის მიხედვით „მტკიცების ტვირთს მატერიალური კანონი განსაზღვრავს, კერძოდ, ეს ის შემთხვევებია, როდესაც კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობის არსებობის პრეზუმფცია მოქმედებს, ხოლო



კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობისგან განსხვავებული ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ტვირთი იმას ეკისრება, ვინც საკანონმდებლო წესრიგიდან არსებულ გადახრას ამტკიცებს.“ ამასთან, სსსკ-ის 102.1 მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

5.11 საჩივრის ავტორმა თავისი პოზიციის დასადასტურებლად წარმოადგინა მტკიცებულებები, ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ გამოქვეყნებული საჯარო პოსტები. საიდანაც დასტურდება, რომ:

„Advokati K. G.“-ის მიერ გამოქვეყნებულ პოსტს ერთვის ტექსტი: „ვნახე N. M.-ს 19 ნოემბრის გადაცემის ანონსი და გაკვირვებული ვარ იმით, რომ ნაცვლად ბავშვების უფლებების და ინტერესების დაცვისა, ჭორებზე და ცილისწამებაზეა სიუჟეტი დაფუძნებული. არ მინდოდა ამ თემის ასე გასაჯაროვება“.

„Advokati K. G.“-ის მიერ გამოქვეყნებულ მორიგ პოსტს, სადაც მონიშნულია „TV Imedi მთავარი არხი .Mtavari Arkhi Formula . ფორმულა TV Pirveli . ტელეკომპანია პირველი palitra.ge Atipfund Georgia საქართველოს სახალხო დამცველი Public Defender of Georgia UNICEF Georgia, ერთვის ტექსტი: ადამიანზე ფსიქოლოგიური და ფიზიკური ძალადობა ისეთი ქმედებებია, რომელიც უმეტეს წილად გამოწვეულია მოძალადის ხასიათით და ბუნებით. არ შეიძლება ეს ქმედება შევადართო ისეთ დანაშაულს, რომელიც არის მაგალითად, პურის ქურდობა და დავიჯეროთ, რომ პირი იგივე ქმედებას აღარ განახორციელებს. გასულ კვირას გამოქვეყნებული პოსტით მოგაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს რამდენიმე სასამართლომ, მიიჩნია, რომ ტ. ს. მოძალადეა და დაუშვებელია მას ურთიერთობა ჰქონდეს შვილებთან. მოსამართლეებმა კი ეს ფაქტები დაადგინეს მტკიცებულებებით, მათ შორის ფსიქოლოგების დასკვნების საფუძველზე. პროკურატურასაც აქვს ეს მტკიცებულებები და ვერ ამოვხსენი, როგორ ხდება, რომ თვეზე მეტია მოძალადეს ბავშვები ჰყავს გატაცებული და აგრძელებს ძალადობას, ხოლო ბრალი წაუყენეს ბავშვების მამას. ნ. მ-ის შაბათის 19 ნოემბრის სიუჟეტში დაფიქსირებული იყო არაერთი უსწორობა და სიცრუე, რაც ძირითადად ტ. ს.-ას მხრიდან მომდინარეობდა. არ არსებობს მისი სიტყვების დამადასტურებელი მტკიცებულებები. თუ ჟურნალისტებს ობიექტური მდგომარეობა გაინტერესებს და ბავშვების ბედი გაელვებთ (რა მნიშვნელობა აქვს ვინაა და სადაურია), გამოიძიეთ ყველა გარემოება, ჩვენ I. I., G. L. მხოლოდ ხელს შეგიწყობთ. გაარკვიეთ რა იძლევა იმის საფუძველს ვინმემ იფიქროს, რომ ბავშვები უსაფრთხოდ არიან ... მოძალადე გამოსწორდა? პირობა დადო კარგად მოვიქცევიო? იმკურნალა? ამ ქალის ხელში მძევლად, მარტო აღმოჩენილი ბავშვების სახელით რომ შედის პროკურატურაში მამის და მამის ოჯახის წინააღმდეგ განცხადებები, ბავშვების თავისუფალი ნებაა? და ამ განცხადებების საფუძველზე, რომ წარუდგინეს მამას ბრალი, სარწმუნოა?... ვიდრე გამოიძიებთ, ბავშვების მამის სურვილით კიდევ ერთ მტკიცებულებას გამოვაქვეყნებ, რომელიც ადასტურებს ტ. ს.-ს ძალადობას ბავშვზე, მხოლოდ იმიტომ, რომ ბავშვს მამა იმედად და დამცველად მიაჩნია“.

5.12 საჩივრის ავტორმა კომისიას წარმოუდგინა 2022 წლის 18 ნოემბრის დადგენილება ვ. ს.-ის ბრალდების შესახებ, აღნიშნულ საქმეში დაზარალებულებს წარმოადგენენ ვ. ს.-ის შვილები, ვ. და ე. ს.-ები; ასევე თბილისის საქალაქო სასამართლოს გამოძიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის 2022 წლის 19 ნოემბრის განჩინება, რომლითაც ბრალდებულ ვ. ს.-ის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით განისაზღვრა პატიმრობა. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქ. თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის არასრულწლოვნების საქმეთა მთავარი სამმართველოს მიერ გაცემული ცნობის თანახმად, ამავე სამმართველოში გამოძიება მიმდინარეობს სისხლის სამართლის საქმეზე ვ. ს.-ის დედის, ა. ტ.-ს მიერ შვილიშვილების მიმართ განხორციელებული ოჯახში ძალადობის ფაქტზე. თავის მხრივ, ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ წარმოდგენილია შემდეგი დოკუმენტაცია: როსტოვის ოლქის ქალაქ ბატაისკის 2021 წლის 31 აგვისტოს დადგენილება სისხლის სამართლის საქმის აღძვრის შესახებ ტ. ს.-ს მიმართ; როსტოვის ოლქის ქალაქ ბატაისკის 2021 წლის 02 ნოემბრის დადგენილება ტ. ს.-ს ბრალდების შესახებ; თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2022 წლის 13 ივლისის განჩინებით საქმეზე N--- უცვლელი დარჩა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილება. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2022 წლის 6 ივლისის განჩინებით საქმეზე N---, დავის საგანი - მშობლის უფლების შეზღუდვა, სასამართლომ დააკმაყოფილა ვ. ს.-ის შუამდგომლობა და საქართველოს ტერიტორიაზე აღიარა რუსეთის ფედერაციის ბატაისკის საქალაქო სასამართლოს 2021 წლის 5 აგვისტოს N--- გადაწყვეტილება იმ ნაწილში, რომლითაც ტ. ს.-ს მშობლის უფლებები შეეზღუდა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 21 ივლისის განჩინებით საქმეზე N--- დაკმაყოფილდა არასრულწლოვნების მამის ვ. ს.-ის შუამდგომლობა დროებითი განჩინების გამოცემის თაობაზე, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მიერ მოცემულ საქმეზე გადაწყვეტილების გამოტანამდე, მაგრამ მოქმედი დამცავი ორდერის მოქმედების ვადის ამოწურვიდან არაუმეტეს 3 თვით, გაგრძელდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილების მოქმედების ვადა საქმე N---. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2022 წლის 20 ოქტომბრის განჩინებით, უცვლელი დარჩა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 30 ივნისის გადაწყვეტილება. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 17 ნოემბრის გადაწყვეტილებით სამქეზე N--- არასრულწლოვნების 2022 წლის 1 ნოემბრის განცხადება მამის - ვ. ს.-ის მიმართ დამცავი ორდერის გამოცემის თაობაზე არ დაკმაყოფილდა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 25 ნოემბრის დროებითი განჩინებით საქმეზე N--- დაკმაყოფილდა ვ. ს.-ის დედის - ა. ტ.-ს შუამდგომლობა დროებითი განჩინების გამოცემის თაობაზე, ამავე განჩინებით არასრულწლოვნები - ვ. ს. და ე. ს.ა გარიდებულ იქნენ დედისაგან ტ. ს.-სგან, არასრულწლოვნები გამოყვანილი იქნენ დედის საცხოვრებელი ადგილიდან და აღსაზრდელად გადაეცნენ ბებიას - ა. ტ.-ს. ტ. ს.-ს აეკრძალა ვ. ს.-სთან, ე. ს.-სთან და ვ. ს.-სთან ურთიერთობა და მათი საქართველოს ფარგლებს გარეთ გაყვანა საქმეზე

საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე. თბილისის საქალაქო სასამართლოსადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 2 დეკემბრის დროებითი განჩინებით საქმეზე N--- დაკმაყოფილდა ვ. ს.-ის დედის - ა. ტ.-ს შუამდგომლობა დროებითი განჩინების გამოცემის თაობაზე, ამავე განჩინებით არასრულწლოვნები - ვ. ს. და ე. ს. გარიდებულ იქნენ ბებიისგან - ი. ა.-სგან. არასრულწლოვნები გამოყვანილი იქნენ ბებიის ი. ა.-ს საცხოვრებელი ადგილიდან და აღსაზრდელად გადაეცნენ ბებიას - ა. ტ.-ს. ი. ა.-ს აევრძალა ვ. ს.-სთან, ე. ა. ს.-სთან და ვ. ს.-სთან ურთიერთობა და მათი საქართველოს ფარგლებს გარეთ გაყვანა საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.

- 5.13 ჟურნალისტმა ნ. მ.-მ დავასთან დაკავშირებით გააკეთა სიუჟეტი, სადაც სადაც ასახული იყო მოდავე მხარეთაგან მხოლოდ ერთის - ტ. ს.-ს პოზიცია. სიუჟეტის გასვლის შემდეგ, კლიენტის ინტერესიდან გამომდინარე, ადვოკატმა კ. გ.-მა გაასაჯაროვა მისი კლიენტის პროცესუალური მხარის შესახებ ინფორმაცია.
- 5.14 საქმის მასალებით დგინდება, რომ ადვოკატმა გაასაჯაროვა სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებებით დადგენილი ფაქტები. ადვოკატის მიერ საზოგადოებისთვის მიწოდებული იყო მხოლოდ ის ინფორმაცია, რომელიც გამომდინარეობდა როგორც საქართველოს, ასევე რუსეთის ფედერაციის სასამართლოების გადაწყვეტილებებით - ადვოკატს არ გაუჟღერებია თავისი პირადი აზრი. ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ სადავო პოსტის გამოქვეყნებამდე, ტ. ს.-ს მიმართ აღძრული იყო სისხლის სამართლის საქმე და გამოცემული იყო შემაკავებელი, ასევე დამცავი ორდერი, მის მიერ არასრულწლოვან ბავშვებზე ძალადობის ფაქტებიდან გამომდინარე. ტექსტში გამოყენებულია სამართლებრივი ტერმინი - „მომალადე“, რომელიც სუბიექტურად პირისთვის შესაძლოა იყოს არასასიამოვნო, თუმცა ობიექტურად ტ. ს.-ს მიერ ძალადობის განხორციელების ფაქტი დადასტურებულია სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებებით. ადვოკატის მიზანს წარმოადგენდა არა პროცესუალური მოწინააღმდეგე მხარის შეურაცხყოფა, არამედ საკუთარი კლიენტის დაცვა. შესაბამისად, კომისია განმარტავს, რომ ადვოკატის პოსტი არ შეიცავდა არასწორ ინფორმაციას და პოსტის შინაარსი არ არის შეურაცხმყოფელი.
- 5.15 საჩივრის ავტორმა იმ პრეტენზიის დასადასტურებლად, რომ ადვოკატმა კ. გ.-მა პოსტს თან დაურთო ყალბი ვიდეო ფაილები, კომისიას წარმოუდგინა ექსპერტის დასკვნა - დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრი „ა.“-ს ექსპერტის 2023 წლის 13 მარტის კონსულტაცია N---. საჩივრის ავტორის მხარის მიერ ექსპერტს წარედგინა დისკზე არსებული ვიდეო ჩანაწერები და დაისვა კითხვა - ვიდეო ჩანაწერები უწყვეტია (მთლიანია) თუ მათზე შეინიშნება რაიმე სახის მონტაჟი. კვლევამ აჩვენა, რომ დისკზე არსებულ ვიდეოფაილებში შეინიშნება მონტაჟის კვალი. ადვოკატმა კ. გ.-მა განმარტა, რომ მას ვიდეო ჩანაწერები მიღებული აქვს კლიენტისგან, რომელმაც ისინი მოიპოვა თავის სახლში, ყველასთვის ხილულად დამონტაჟებული კამერებისაგან. კოლეგიის შეფასებით, ექსპერტის მიერ გაცემული პასუხი ვიდეო ჩანაწერის სიყალბის ფაქტს არ ადასტურებს. შესაბამისად, ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ კლიენტის არაკანონიერი საშუალებით დაცვის ფაქტი არ დასტურდება.

- 5.16 კოლეგიამ შეაფასა საჩივრის ავტორის შემდეგი პრეტენზია - ადვოკატმა კ. გ.-მა გამოქვეყნებულ ინფორმაციაში გაასაჯაროვა ტ. ს.-ს სახელი და გვარი; ვიდეო ფაილებში იდენტიფიცირებადია მისი და მისი არასრულწლოვანი შვილების ვინაობა; კოლეგიის შესაფებით უდავოა, რომ პოსტში, რომელიც გამოქვეყნებულია ადვოკატ კ. გ.-ის მიერ, მითითებულია ტ. ს.-ს სახელი და გვარი. ამასთან, უდავოა, რომ ადვოკატის მიერ ამ პოსტის გამოქვეყნებას, წინ უსწრებდა სატელევიზიო ეთერში გასული სიუჟეტი, სადაც გასაჯაროვდა ტ. ს.-ს სახელი, გვარი და სიუჟეტში რესპოდენტი - ტ. ს. საუბრობს ვინაობის დაუფარავად. შესაბამისად, მხარის მიერ თავისი ვინაობის გასაჯაროვების შემდეგ, ადვოკატის მიერ მხარის ვინაობაზე მითითება, არ წარმოადგენს ადვოკატის პროფესიული ეთიკური ვალდებულების დარღვევას. კოლეგიამ შეაფასა საჩივრის ავტორის მიერ წარმოდგენილი ვიდეო ფაილები ბავშვებთან მიმართებით და უთითებს, რომ ადვოკატის მიერ გამოქვეყნებული ვიდეო ფაილებიდან ერთ ნაწილში დაფარულია ბავშვების სახე, ხოლო მეორე ნაწილში, სადაც ბავშვების სახე დაფარული არ არის - ბავშვების იდენტიფიცირება შეუძლებელია.
- 5.17 კომისიის შეფასებით, ადვოკატ კ. გ.-ს არ დაურღვევია „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 3.ა, 5.გ, 6.1 და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 5, 9.1 და 9.4 მუხლები.

### III სარეზოლუციო ნაწილი

საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე, 33-ე მუხლებით; დებულების 30.2, 40.1 მუხლით და გადაწყვიტა:

1. დისციპლინურ საქმეზე №108/22 ადვოკატ კ. გ.-ის /სიითი №/ მიმართ არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ეკატერინე მაჭარაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე გეწაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა ხურციძე/