

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია
ეთიკის კომისიის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე

მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

მამუკა ნოზაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ანა კოტეტიშვილი - კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი: გ. ვ.

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 06.02.23

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 009/23

საჩივარი შეტანილია: ადვოკატ ტ. კ.-ის /სიითი №/მიმართ

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ ტ. კ.-ისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:

- 1.1 2023 წლის 6 თებერვალს სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა გ. ვ.-მ და მოითხოვა ადვოკატ ტ. კ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორმა მონაწილეობა მიიღო 2023 წლის 21 და 27 თებერვლის საპროცესო კოლეგიის დისტანციურ სხდომაში. მომჩივანს პრეტენზია აქვს სისხლის სამართლის საქმეზე, პროცესუალურად დაპირისპირებული ინტერესის მქონე მხარის ადვოკატის, ტ. კ.-ის მიმართ. როგორც საჩივრის ავტორი განმარტავს, გ. ვ. იყო მისი შვილი, რომელსაც დაზარალებულის სტატუსი ჰქონდა მინიჭებული სისხლის სამართლის საქმეზე №---. ადვოკატი ტ. კ., მიმდინარე საქმეში იყო ბრალდებული გ. ხ.-ის ადვოკატი.

- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, გ. ხ.-ს და ლ. გ.-ს ბრალი ედებოდათ ჯგუფურად ჩადენილი განზრახ მკვლელობის მცდელობაში, ორი ან მეტი პირის მიმართ სისხლის სამართლის საქმეზე. საქმეზე მოსამართლემ გამამართლებელი განაჩენი გამოიტანა, რის შემდეგაც მალევე გარდაიცვალა, დაზარალებულად ცნობილი, ვ. ვ.
- 1.4 საჩივრის თანახმად, ტ. კ.-მ, სასამართლო განხილვის დროს, ვ. ვ., არაერთხელ მოიხსენია როგორც ნარკოტიკული საშუალებების რეალიზატორი - „ბარიგა“, რაც მომჩივანის განმარტებით, არღვევს უდანაშაულობის პრეზუმციას, რადგან მსგავსი ფაქტის შესახებ არ არსებობს კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილება ან სხვა რაიმე კანონის შესაბამისად გაცემული დოკუმენტი. გარდა ამისა, ვ. ვ.-ის დაკითხვისას, მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატები ფსიქოლოგიურად ზემოქმედებდნენ მასზე, დასცინოდნენ და ცინიკურად მიმართავდნენ, საჩივრის ავტორის განმარტებით ადვოკატების ქმედებებმა, მისი შვილი „უღირს ადამიანად გამოიყვანეს“
- 1.5 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა ტ. კ.-მ სცადა მოწმეებზე ზემოქმედება და მათთან კომუნიკაცია სასამართლო პროცესამდე, რათა დაკითხვისას მისთვის სასურველი ინფორმაცია მიეღო და მოწმეებს ჩვენებები შეეცვალათ.
- 1.6 საჩივრის ავტორის პოზიციით, ადვოკატის მიერ პროცესზე გაკეთებული განცხადებებით - თავისი შვილის „ბარიგად“ და „ბლუყუნად“ მოხსენიებით, შეილახა მისი და მისი ოჯახის ღირსება.

2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 2023 წლის 16 თებერვალს, ადვოკატმა ტ. კ.-მ წარმოადგენდა წერილობითი ახსნა-განმარტება, ხოლო 2023 წლის 7 მარტს მონაწილეობა მიიღო საპროცესო კოლეგიის დისტანციურ სხდომაში. ადვოკატი უარყოფს, საჩივრის ავტორის პრეტენზიებს და მიაჩნია, რომ საჩივარი არის დაუსაბუთებელი და უსაფუძვლო.
- 2.2 წარმოდგენილი ახსნა-განმარტების თანახმად, ადვოკატი იაზრებს და იზიარებს ახალგაზრდა ადამიანის გარდაცვალებით გამოწვეულ დანაკლის, თუმცა ვერ დაეთანხმება მომჩივანს, რომ ვ. ვ.-ის გარდაცვალება, №--- სისხლის სამართლის საქმეზე გამამართლებელი განაჩენის გამოტანის შედეგეგია. ადვოკატს მიაჩნია, რომ მომჩივანის მიერ ეთიკის კომისიაში საჩივრის შემოტანის რეალური მიზეზი არის არა მისი პრეტენზია, ადვოკატთა მხრიდან განხორციელებულ ქმედებებთან დაკავშირებით, არამედ, სასამართლოს მიერ საქმეზე გამამართლებელი განაჩენის გამოტანით გამოწვეული უკმაყოფილება.
- 2.3 ადვოკატი ადასტურებს, რომ ის სისხლის სამართლის საქმეზე იცავდა ბრალდებულის, გ. ხ.-ის ინტერესებს და მოქმედებდა მისი მარწმუნებლის საუკეთესო ინტერესების შესაბამისად, რაც რიგ შემთხვევებში, ბრალდების მოწმეთა სანდოობის ეჭვქვეშ დაყენების გზით, თავად ბრალდების ვერსიის სისწორის ეჭვქვეშ დაყენებას ისახავდა მიზნად. მიუხედავად ამისა ადვოკატი გამორიცხავს, მისი მხრიდან ვ. ვ.-სთვის შეურაცხყოფის მიყენებას და ის უარყოფს მომჩივანის მიერ დასახელებული ეპითეტებით, დაზარალებულის მოხსენიების ფაქტს.
- 2.4 ადვოკატი განმარტავს, რომ სისხლის სამართლის კანონმდებლობის თანახმად, საგამომიებო ორგანო ვალდებულია, ობიექტურად გამოიძიოს საქმე. გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად კი

სასამართლომ უნდა შეაფასოს თუ რამდენად სანდო, დამაჯერებელი და თანმიმდევრულია მოწმის ჩვენება, სწორედ ამიტომ, თავის დაცვის ქვეშ მყოფის ინტერესებიდან გამომდინარე, ადვოკატის მხრიდან იმაზე აქცენტის გაკეთება, რომ გამოძიება ცალმხრივად წარიმართა, ხოლო ბრალდების მოწმე არსანდოა, ვერ ჩაითვლებ ეთიკის ნორმების დარღვევად.

- 2.5 ადვოკატის განმარტებით, მისი მხრიდან არ გაჟღერებულა ფრაზა „ბარიგა“; „ბლუყუნა“, ვ. ვ.-მ დაკითხვის დროს თავად აღიარა, თუ როგორ ეხმარებოდა პირებს ნარკოტიკული საშუალებების შეძენაში, შესაბამისად დასკვნითი სიტყვით, მხარემ დააყენა სხვადასხვა საკითხი, მოწმის მიერ მიცემული ჩვენებების სანდოობასთან დაკავშირებით და მოიშველია ის ფაქტები, რომლებიც თავად მოწმის ჩვენებებიდან გამომდინარეობდა. ადვოკატი მიიჩნევს, რომ მოწმის დისკრედიტაცია - შეჯიბრობითობის პრინციპიდან და მოწმის დაკითხვის ტაქტიკიდან გამომდინარე, მისაღები ფორმაა და მხარეს ეხმარება კანონის ფარგლებში, მოწმის დესტრუქციული წესით დაკითხვით მიიღოს საქმისთვის საჭირო და სწორი ინფორმაცია. სწორედ ამიტომ მას მიაჩნია, რომ მას არ დაურღვევია პროფესიული ეთიკა.
- 2.6 ადვოკატის განმარტებით, მას მოწინააღმდეგე მხარის მოწმეებთან არ ჰქონია არანაირი სახის კომუნიკაცია, იგი ცდილობდა მოწმეებს არც კი მისალმებოდა, რათა გარკვეულ პირებს ეს ყოველივე კომუნიკაციად არ აღექვათ, შესაბამისად იგი უარყოფს მისი მხრიდან მოწმეებზე ზემოქმედების ფაქტს ან ჩვენების შეცვლის მიზნით კომუნიკაციას.
- 2.7 ადვოკატის განმარტებით, სასამართლო პროცესებს ესწრებოდნენ ვ. ვ.-ის დედა და მისი ახლობლები, რომლებიც პროცესების განმავლობაში და დარბაზის გარეთაც ადვოკატს აყენებდნენ შეურაცხყოფებს, რომელსაც ითმენდა და მსგავს უსიამოვნო შემთხვევებზე, ადეკვატურად, კორექტულობის ფარგლებში რეაგირებდა. ყოველივე ზემო აღნიშნულიდან გამომდინარე, ადვოკატს მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი საჩივარი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

II სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი ტ. კ. არის სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ წევრი /სიითი №/ სპეციალიზაცია - საერთო.
- 3.2 მოქალაქე გ. ვ.-მ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2023 წლის 6 თებერვალს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2022 წლის დეკემბერში. შესაბამისად, დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის კანონით განსაზღვრული ხანდაზმულობის 5 წლიანი ვადა (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 32.2).

4. შემაჯამებელი დასკვნა

ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით, ადვოკატ ტ. კ.-ის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლითა და ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების

შესახებ დებულების 30-ე მუხლის პირველი ნაწილის გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5. სამართლებრივი შეფასება

5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზია გამოიხატა შემდეგში: ადვოკატმა ტ. კ.-მ სისხლის სამართლის საქმეში დაზარალებულად ცნობილ ვ. ვ.-ს, გ. ვ.-ის შვილს, სასამართლო განხილვის დროს მიმართა დამცინავად და ცინიკურად, ფრაზით „ბლუყუნა“, ასევე ფსიქოლოგიურად ზემოქმედებდა მასზე და დასკვნით სიტყვაში მოხსენია, როგორც „ბარიგა“, ადვოკატმა მოახდინა ვ. ვ.-ის დისკრედიტაცია და შეურაცხველი მისი პატივი და ღირსება.

5.2 საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატ ტ. კ.-ის მიერ შემდეგი მუხლის შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს სასამართლოს და პროცესის სხვა მონაწილეთა უფლებები (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი მე-5 მუხლის „გ“ ქვეპუნქტი).

ადვოკატისა და სასამართლოს ურთიერთობის მარეგულირებელი წესები ასევე ვრცელდება ადვოკატის ურთიერთობაზე პროცესის მონაწილეებთან, აგრეთვე არბიტრაჟთან და ნებისმიერ სხვა პირთან, რომელიც ახორციელებს მართლმსაჯულებას ან სასამართლოს მსგავს ფუნქციას (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მე-9 მუხლის მე-4 ნაწილი).

5.3 ადვოკატი არის თავისუფალი პროფესიის პირი, რომელიც ემორჩილება მხოლოდ კანონსა და პროფესიული ეთიკის ნორმებს და გაწევრიანებულია საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში. კლიენტის ინტერესების უზრუნველყოფის მიზნით, ადვოკატის ნებისმიერი ქმედება, იქნება ეს პირის წარმომადგენლობა სასამართლოში; სამართლებრივი კონსულტაციის გაწევა; წარმომადგენლობა ადმინისტრაციულ ორგანოებთან თუ კლიენტის მოპასუხე მხარესთან მოლაპარაკების წარმოება - წარმოადგენს საადვოკატო საქმიანობის განხორციელებას (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მე-2 მუხლი). ადვოკატის საქმიანობა მოიცავს კლიენტისადმი არსებული ვალდებულებების კეთილსინდისიერად და კანონმდებლობის ფარგლებში შესრულებას.

5.4 საქართველოს კონსტიტუციით, ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციით და „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანონით, გარანტირებულია აზრისა და გამოხატვის თავისუფლების უფლება. აღნიშნული უფლება არ არის აბსოლუტური ხასიათის და ის შეიძლება შეიზღუდოს, დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონიერი მიზნების მისაღწევად - სხვათა ღირსებისა და პატივისცემის ვალდებულების დასაცავად. ადვოკატები სხვა მოქალაქეების მსგავსად სარგებლობენ გამოხატვის თავისუფლებით, თუმცა, ადვოკატის შემთხვევაში გამოხატვის თავისუფლების უფლების მოქმედება განხილული უნდა იყოს ადვოკატის პროფესიული რეპუტაციისა და საერთო კორპორაციული ინტერესების უზრუნველყოფად არსებულ მის ვალდებულებებსა და ადვოკატის, როგორც კლიენტის უფლებადამცველის უფლებებთან თანადროულად. შესაბამისად, ადვოკატის მხრიდან პროცესის მონაწილის პატივისცემის ვალდებულების დარღვევის შეფასებისას გასათვალისწინებელია, როგორც, ადვოკატის - მართლმსაჯულების განმახორციელებელი პროფესიის წარმომადგენლის

ვალდებულებები, ასევე მისი გამოხატვის თავისუფლების უფლება და კლიენტის ინტერესების დაცვისას მოქმედი მისი, როგორც ადვოკატის „იმუნიტეტი“ (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 38-ე მუხლის მე-4 ნაწილი.).

5.5 ადვოკატმა ნებისმიერი პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას განუხრელად და ზედმიწევნით, უნდა დაიცვას როგორც თავისი კლიენტის ინტერესები და უფლებები, ასევე პატივი უნდა სცეს პროცესის სხვა მონაწილე პირთა უფლებებს, მათ შორის, უპირველესად მოწინააღმდეგე მხარეს. ადვოკატის უმთავრესი მოვალეობაა, ნებისმიერ გზარემოებაში შეინარჩუნოს სიმშვიდე, პროფესიული ღირსება, იყოს გაწონასწორებული, და არ უპასუხოს მისი მისამართით მოწინააღმდეგე მხარის, ან პროცესში მონაწილე პირის გაკეთებულ პროვოკაციულ, დამამცირებელ განცხადებებს და პატივი სცეს თავის პროფესიულ საქმიანობას.

5.6 კოლეგია განმარტავს, რომ სიტყვიერი შეურაცხყოფა გულისხმობს სხვა ადამიანის დამცირების, პატივისა და ღირსების შელახვისკენ მიმართულ, ზეპირი ფორმით გამოხატულ უხამს განცხადებას. ხაზი უნდა გაესვას იმ გარემოებას, რომ ხშირ შემთხვევაში, პიროვნებისთვის სუბიექტური თვალსაზრისით „მორალური ტანჯვის გამოძწვევი“ განცხადებები, შესაძლებელია ობიექტურად არ იყოს შეურაცხმყოფელი ხასიათის და არ შეიცავდეს უხამსობას ანდა ცილისმწამებლურ ფაქტებს და ჯდებოდეს კანონით დაცულ გამოხატვის თავისუფლების უფლებაში. ამავდროულად, ადვოკატის მიერ საკუთარი კლიენტის ინტერესების დაცვისას, გამოხატვის თავისუფლების კონტექსტში, ადვოკატის მიერ გაკეთებული განცხადებების შეფასებისას აუცილებლად გასათალისწინებელია ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 38-ე მუხლის მე-4 ნაწილის გათვალისწინებული ადვოკატის დაცვის გარანტიები, რომლის მიხედვითაც ადვოკატს არ დაეკისრება პასუხისმგებლობა იმ განცხადებებისათვის, რომელიც მან ზეპირად ან წერილობით წარუდგინა სასამართლოს ან ადმინისტრაციულ ორგანოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე. თუმცა, აქვე უნდა განიმარტოს, რომ ამავე კანონის მე-6 მუხლით არაკანონიერი ან არათავისუფალი საშუალებებით კლიენტის დაცვის დროს ადვოკატის „იმუნიტეტი“ ვერ იქნება დისციპლინური პასუხისმგებლობის გამომრიცხველი გარემოება.

5.7 ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში R.S and Z.v Switzerland (განაცხადი N10414/83, 1984 წლის 01 ოქტომბრის გადაწყვეტილება) აღნიშნა: „პროფესიული ვალდებულებები და პასუხისმგებლობა ადვოკატს ნებას არ რთავს გააკეთოს სუბიექტური, არაგონივრული და შეურაცხმყოფელი განცხადებები იმგვარად, რომ კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგეს მთელი ადვოკატთა კორპუსის საიმედოობა და ეთიკურობა“.

5.8 ყოველივე ზემოთ თქმულიდან გამომდინარე მნიშვნელოვანია, რომ ადვოკატ ტ. კ.-ის მიერ, ბრალდებულის დაცვისას განხორციელებული ქმედებები და გაკეთებული განცხადებები, თავისი შინაარსით, ფორმითა და კონტექსტით, შეფასდეს, როგორც მის პროფესიულ ვალდებულებებთან მიმართებით, ასევე გამოხატვის თავისუფლებისა და ადვოკატის, როგორც უფლებადამცველის, უფლებების გათვალისწინებით, რათა დისციპლინური წარმოების პროცესში დაცული იყოს ადვოკატის როგორც პროფესიული, ასევე სამოქალაქო უფლებები და თავისუფლებები.

- 5.9 საჩივრის ავტორის პრეტენზიით, ადვოკატმა, ტ. კ.-მ, თბილისის საქალაქო სასამართლოში მიმდინარე №--- სისხლის სამართლის საქმეზე, მოახდინა მისი შვილის დისკრედიტაცია, ცილი დასწამა ნარკოტიკული საშუალებებით ვაჭრობაში და უხამსი ფრაზების - „ბარიგა“; „ბლუყუნა“ გამოყენებით შეურაცხყოფა მიაყენა მას. თავის მხრივ ადვოკატი გამორიცხავს მისი მხრიდან მოწმისთვის შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტს და იმ ეპითეტების გამოყენებას, რომელსაც საჩივრის ავტორი ასახელებს. ადვოკატის განმარტებით, მისი თითოეული მოქმედება მიზნად ისახავდა საკუთარი დაცვის ქვეშ მყოფის ინტერესების უზრუნველყოფას, რაც კონკრეტულ შემთხვევაში ბრალდების მოწმის სანდოობაში ეჭვის შეტანის გზით მიიღწეოდა.
- 5.10 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ ეთიკის კომისია მოკლებულია შესაძლებლობას შეაფასოს ადვოკატის მიერ, თავის კლიენტთან შეთანხმებული დაცვის სტრატეგიის სისწორე თუ შედეგუნარიანობა, ის მხოლოდ ადვოკატის ქცევას აფასებს პროფესიული ეთიკის მოთხოვნათა მიმართებით. გამომდინარე აქედან, კოლეგიამ მხოლოდ, მომჩივანის პრეტენზიის გათვალისწინებით, პროფესიულ ეთიკის ნორმებთან შესაბამისობის კუთხით შეისწავლა ადვოკატის მიერ დასახული დაცვის სტრატეგია და ყურადღება გაამახვილა საჩივრის ავტორის მიერ დასახელებულ იმ ეპითეტებზე, რომლებმაც მისი განმარტებით შეურაცხპყო მისი შვილის პატივი და ღირსება.
- 5.11 საპროცესო კოლეგიამ მოისმინა №--- სისხლის სამართლის საქმის სხდომის ჩანაწერი და დაადგინა, რომ ტ. კ.-ს მოწმე, ვ. ვ. არ მოუხსენიებია სიტყვა „ბარიგად“; „ბლუყუნად“ ანდა სხვა, პროფესიულ ეთიკასთან შეუსაბამო ეპითეტებით. რაც შეეხება მომჩივანის პრეტენზიას, ადვოკატის მიერ ვ. ვ.-ის დაკითხვისას მისი პიროვნების ირგვლივ შექმნილი საერთო ფონისა და მის დისკრედიტაციასთან დაკავშირებით, საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატ ტ. კ.-ის მიერ შერჩეული დაცვის სტრატეგია, მიუხედავად იმისა, ის მისაღები იყო თუ არა საჩივრის ავტორისთვის, ჯდება პროფესიული ეთიკის მოთხოვნათა ფარგლებში და გამომდინარეობს ადვოკატისთვის მინიჭებული პროფესიული უფლება-მოვალეობებიდან, რაც, დისციპლინური წარმოების მიზნებისთვის, გამორიცხავს მომჩივანის პრეტენზიების, კანონის დაცვის ღირს ინტერესებად მიჩნევის შესაძლებლობას. ის ზოგადი ფონი რაც მოწმის სანდოობის ირგვლივ ადვოკატმა, თავისი პროფესიული საქმიანობისას განხორციელებისას შექმნა, გამომდინარეობდა ადვოკატის, როგორც ბრალდებული პირის უფლებადამცველის უფლებებიდან და ვალდებულებებიდან.
- 5.12 ტ. კ.-ს, როგორც ადვოკატს, თავისი კლიენტის მიმართ ეკისრებოდა ვალდებულება, პროფესიული ცოდნისა და გამოცდილების საფუძველზე, კანონისა და პროფესიული ეთიკის დაცვით უზრუნველყო მისი ინტერესები. შესაბამისად, ადვოკატის მიერ, ბრალდების მოწმის მიერ მიცემული ჩვენების ეჭვქვეშ დაყენების მიზნით, მოწმის სანდოობაში ეჭვის შეტანა, რომელიც შესაძლებელია მომჩივანისთვის, როგორც გარდაცვლილი შვილის მშობლისთვის სუბიექტურად მიუღებელი ქმედება ყოფილიყო, გამომდინარეობდა ადვოკატისთვის კანონით მინიჭებული უფლებამოვალეობებიდან და დაუშვებელია მასზე რაიმე შეზღუდვის გავრცელება.

- 5.13 საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ მოწმის ჩვენების გაქარწყლება, რომელიც თავის მხრივ ადვოკატის დაცვის ქვეშ მყოფის ინტერესების დაცვას ისახავდა მიზანად, არ სცდება გამოხატვის თავისუფლების ფარგლებს და გამომდინარეობს ადვოკატის პროფესიული უფლება-მოვალეობიდან.
- 5.14 რაც შეეხება საჩივრის ავტორის პრეტენზიას ადვოკატს ტ. კ.-ის მიერ მოწმეებზე ზემოქმედებისა და ჩვენებების შეცვლის ნაწილში, საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ მოწმეზე ზემოქმედება სისხლის სამართლის კოდექსის 372 მუხლის თანახმად, დასჯადი ქმედებაა, ხოლო იმის შეფასება ჩაიდინა თუ არა ადვოკატმა დანაშაული, სცდება კომისიის კომპეტენციის ფარგლებს. თავის მხრივ მომჩივანს არ წარმოუდგენია რაიმე ისეთი, კანონის შესაბამისად გაცემული დოკუმენტი, რომელიც ამ კუთხით ადვოკატის არაკანონიერი ქცევის ფაქტს აღწერდა და ეთიკის კომისიას კანონიერების პრინციპის დაცვის ნაწილში მისცემდა ადვოკატის ქცევის შეფასების შესაძლებლობას. შესაბამისად საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ ის მოკლებულია შესაძლებლობას განიხილოს მომჩივანის აღნიშნული პრეტენზია.
- 5.15 ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ არ დგინდება ადვოკატ ტ. კ.-ის მიერ ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლისა „გ“ ქვეპუნქტისა და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-9 მუხლისა მე-4 ნაწილი დარღვევა და ადვოკატ ტ. კ.-ის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა.
- 5.16 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს 32-ე, 33-ე მუხლებით; ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების 30-ე მუხლის მე-2 ნაწილის და მე-40 მუხლის პირველი ნაწილით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №009/23 ადვოკატ ტ. კ.-ის /სიითი №/ მიმართ არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/მამუკა ნოზაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/