

**საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია**  
**ეთიკის კომისიის**  
**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
**დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე**

მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

მამუკა ნოზაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

ანა კოტეტიშვილი – კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი – კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი – ადვოკატი ნ. გ. /სიითი №/

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 01.09.2022

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 071/22

საჩივარი შეტანილია: ადვოკატ თ. ქ.-ის /სიითი №/ მიმართ

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ თ. ქ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

**I აღწერილობითი ნაწილი**

**1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:**

1.1 2022 წლის პირველ სექტემბერს სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ადვოკატმა ნ. გ.-მ და მოითხოვა ადვოკატ თ. ქ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

1.2 საჩივრის ავტორის განცხადებით, 2022 წლის 30 აგვისტოს ის ბრალდებულის სტატუსით მონაწილეობდა სასამართლო პროცესზე, სისხლის სამართლის საქმეში №. აღნიშნულ საქმეზე ადვოკატი თ. ქ. იყო დაზარალებულთა წარმომადგენელი, რომელიც მთელი

პროცესის განმავლობაში სიტყვიერ შურაცხყოფას აყენებდა კოლეგას: „იცით ხალხო რომ გ.-მ მიჩვილა ისევ ასოციაციაში და მას გონია, რომ რაიმეს დამაკლებს? ეთიკის კომისიაში ვინ არის ისეთი, მე რომ გამიბედოს ჩემი საწინაარმდეგო გადაწყვეტილების გამოტანა“. საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატი თ. ქ. ხმას უწევდა და აცხადებდა: „გ.-ს უნდა, რომ დაზარალებულები დაიხოცოს, ორი დაზარალებული უკვე მოკვდა, ც. ბ. ცუდადაა და საქმის განხილვას აჭიანურებს, დაზარალებულები რომ დაიხოცოს ყველა და მას ეს არ უნდა გაუვიდეს“.

- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატ თ. ქ. სასამართლო პროცესზე ცდილობდა მისთვის ხელის შეშლას და ხშირად აყენებდა შეურაცხყოფას, რის გამოც არაერთხელ მიმართა მოსამართლეს ადვოკატ თ. ქ.-სთვის გაფრთხილების მიცემის თხოვნით.
- 1.4 საჩივრის ავტორის განმარტებით, 2022 წლის 30 აგვისტოს, სასამართლო სხდომის დასრულების შემდეგ, თ. ქ.-მ თავის კოლეგასთან - დ. მ.-სთან ერთად, სასამართლოს კიბეებზე შეხვედრისას მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, დაემუქრა სიცოცხლის ხელყოფით და განუცხადა, რომ „მომავალ სხდომამდე მოუღებდა ბოლოს“.

## **2. ადვოკატის პოზიცია:**

- 2.1 ადვოკატმა თ. ქ.-მ ეთიკის კომისიაში წერილობითი ახსნა-განმარტება წარმოადგინა 2022 წლის 19 სექტემბერს, სადაც განმარტა, რომ ნ. გ.-ის საჩივარი არის უსაფუძვლო, დაუსაბუთებელი და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.
- 2.2 ადვოკატის განმარტებით, ნ. გ.-ის მიერ ეთიკის კომისიაში მის მიმართ შემოტანილი საჩივარი არის შურაცხმყოფელი, პატივის, ღირსებისა და პროფესიული რეპუტაციის შემლახავი. თ. ქ.-ს ადვოკატ ნ. გ.-სთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფა არ მიუყენებია, თუმცა ნ. გ. უსაფუძვლოდ, მუდმივად ცდილობს კოლეგის დამცირებასა და დისკრედიტაციას ეთიკის კომისიაში წარგდენილი საჩივრებით.

## **II სამოტივაციო ნაწილი**

### **3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:**

- 3.1 ადვოკატი თ. ქ. არის სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - საერთო; არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება.
- 3.2 ნ. გ.-მ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის პირველ სექტემბერს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2022 წელს. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32.2 მუხლის შესაბამისად დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის ვადა.
- 3.4 ადვოკატმა ნ. გ.-მ 2022 წლის 19 სექტემბერს ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა მესამე დისციპლინური კოლეგიის თავმჯდომარის - მამუკა ნოზაძის აცილების შუამდგომლობა,

სადაც აცილების საფუძვლად მიუთითა, რომ მასსა და ადვოკატ მამუკა ნოზაძეს შორის 2006-2008 წლებში მოხდა უთანხმოება, ვინაიდან ადვოკატი მამუკა ნოზაძე დაუპირისპირდა ადვოკატთა ასოციაციის მაშინდელ თავმჯდომარეს - ზ. ხ.-ს. მამუკა ნოზაძის პოზიციას არ იზიარებდა ნ. გ. საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ის წლებია არ ელაპარაკება ადვოკატ მამუკა ნოზაძეს და გამარჯობასაც არ ეუბნება მას. საჩივრის ავტორის განცხადებით, ადვოკატი მამუკა ნოზაძე იყო ადვოკატ თ. ქ. ის წარმომადგენელი და მასთან აქვს მეგობრული ურთიერთობა, რის გამოც ითხოვს მამუკა ნოზაძის აცილებას დისციპლინური საქმიდან N070/22.

3.5 საპროცესო კოლეგია, 2028 წლის 28 სექტემბერს, „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 12.3 მუხლის საფუძველზე, მამუკა ნოზაძის გარეშე გაეცნო ადვოკატ ნ. გ.-ის მიერ წარმოდგენილ 2022 წლის 19 სექტემბრის აცილების განცხადებას და მიიჩნევს, რომ კოლეგიის თავმჯდომარე მამუკა ნოზაძე, საქმიდან არ უნდა იქნას აცილებული. კოლეგია განმარტავს, რომ აცილების განცხადება დასაბუთებული უნდა იყოს, რადგან დაკმაყოფილების შემთხვევაში წარმოდგენს დაკისრებული ვალდებულების განხორციელებაზე უარის თქმას და მეორეს მხრივ, ქმნის ეთიკის კომისიაში თვითაცილების სტანდარტს. ეთიკის კომისია დისციპლინურ საქმეს განიხილავს მიუკერძოებლად. მიუკერძოებლობა, როგორ წესი ნიშნავს საქმისადმი წინასწარი დაინტერესებისა და ტენდენციურობის გამორიცხვას და იგი ფასდება სუბიექტური და ობიექტური ტესტის მიხედვით. სუბიექტური კატეგორიის შეფასებისას ყურადღება მახვილდება საქმის განმხილველი წევრის პირად დაინტერესებაზე საქმის მიმართ. ევროსასამართლოს პრაქტიკით აღიარებულია პრეზუმფცია, რომ კოლეგიის წევრი არ არის სუბიექტურად მიკერძოებული. ეს გამომდინარეობს სამართალურთიერთობებში მონაწილე პირთა კეთილსინდისიერების პრეზუმფციიდან. ივარაუდება, რომ კოლეგიის წევრი ააცილებდა საქმეს, რომ თვლიდეს თავს მიკერძოებულად. სუბიექტური ტესტისაგან განსხვავებით, ობიექტური ტესტი აწესებს დამატებით გარანტიებს და აცილების წინაპირობებს განმარტავს უფრო ფართოდ. ობიექტური კატეგორიის მიხედვით უნდა შეფასდეს ფაქტები, რომლებმაც შესაძლებელია გონიერი დამკვირვებლის თვალში წარმოშვას ეჭვი კომისიის წევრის მიკერძოებაზე. საპროცესო კოლეგია აფასებს საქმის განხილვის პროცესს და საპროცესო კოლეგიის წევრის დამოკიდებულებას საქმის მონაწილე მხარეთა და საქმის მიმართ (ეთიკის კომისიის 2018 წლის 1 ნოემბრის გადაწყვეტილება, დისციპლინური საქმე 098/18, პარ. 11.1.4-11.1.5).

3.6 მიუკერძოებლობის შეფასებისას ყურადღება ექცევა თვით მოვლენათა გარეგნულად გამოჩენის - საზოგადოების მიერ მისი აღქმის ფორმასაც. ეთიკის კომისიის წევრი საქმის განხილვისას, არა მხოლოდ უნდა იყოს მიუკერძოებელი, არამედ, ობიექტური დამკვირვებლის თვალშიც უნდა აღიქმებოდეს ასეთად. საქმის განხილვის პროცესში წევრები მუშაობენ კოლეგიურად, მაგრამ ავტონომიური დამოუკიდებლობით. კომისიის ყველა წევრის ინდივიდუალური და ინსტიტუციური დამოუკიდებლობა დაცულია, როგორც კანონმდებლობით, ასევე წევრთა მხრიდან. სხვა დისციპლინურ საქმეში კოლეგიის წევრის მიერ განხორციელებული საპროცესო მოქმედებები დაცულია პროფესიული დამოუკიდებლობით. კომისიის წევრი დამოუკიდებლად აფასებს მხარეთა შუამდგომლობებს

და ობიექტური საფუძვლების გათვალისწინებით იღებს გადაწყვეტილებას შუამდგომლობის დაკმაყოფილების ან დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ. საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ობიექტური კრიტერიუმების გათვალისწინებით და ყურადღება გაამახვილა მამუკა ნოზაძის პოზიციაზე, რომელიც არ დაეთანხმა ადვოკატ ნ. გ.-ის შუამდგომლობას და განმარტა, რომ აცილების შუამდგომლობაში ასახული ფაქტები არ შეესაბამება სინამდვილეს. მამუკა ნოზაძემ დააზუსტა, რომ ადვოკატ თ. ქ.-სთან აქვს ნორმალური, კოლეგიალური ურთიერთობა, ისე როგორც ასოციაციის ასეულობით წევრთან. და კოლეგიალობის პრინციპიდან გამომდინარე, კოლეგის თხოვნის საფუძველზე, მან წარსულში ადვოკატს გაუწია წარმომადგენლობა. მამუკა ნოზაძემ განმარტა, რომ სხვა კოლეგის თხოვნის შემთხვევაშიც, კოლეგიალობის პრინციპიდან გამომდინარე, აუცილებლად დაეხმარებოდა კოლეგას.

3.7 2022 წლის 19 სექტემბერს წარმოდგენილ შუამდგომლობაში ადვოკატ ნ. გ.-ს არ წარმოუდგენია ობიექტური მიზეზები და გარემოებები, რომლებიც დაადასტურებდა საპროცესო კოლეგიის თავმჯდომარის არაობიექტურ, მტრულ და მიკერძოებულ დამოკიდებულებას საჩივრის ავტორის მიმართ. შუამდგომლობაში ასახული მსჯელობა არის საჩივრის ავტორის სუბიექტური მოსაზრება, რომელიც სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის შესაბამისად განმტკიცებული არ არის შესაბამისი მტკიცებულებებით და საჩივრის ავტორს შესრულებული არ აქვს კანონით მასზე დაკისრებული პოზიტიური ვალდებულება. საპროცესო კოლეგია იზიარებს ადამიანის უფლებათა დაცვის ევროპული სასამართლოს პრაქტიკას: „პროცესში მონაწილე მხარისადმი [მოსამართლის მხრიდან] პირადი მტრული დამოკიდებულება, უნდა ჩაითვალოს მოსამართლის აცილების მნიშვნელოვან წინაპირობად, რადგანაც მოსამართლეებს მოეთხოვებათ, რომ მათ თავიანთი საქმიანობა განახორციელონ ნეგატიური განზრახვების/დამოკიდებულების გარეშე. თუმცა პრაქტიკაში ყოველთვის რთულია განხორციელდეს მოსამართლის პიროვნული ნეგატიური დამოკიდებულების შეფასება სუბიექტური ტესტის თანახმად. შესაბამისად სტრასბურგის სასამართლო უპირატესობას ანიჭებს ობიექტური ტესტის გამოყენებას სიტუაციის შეფასებისას“ (Rustavi 2 Broadcasting Company Ltd and Others v. Georgia, 2019, § 359).

3.8 საპროცესო კოლეგიის შეფასებით, საჩივრის ავტორის მითითება იმაზე, რომ ადვოკატ მამუკა ნოზაძეს 2006-2008 წლებში შესაძლოა ჰქონოდა კონფლიქტი სხვა ადვოკატთან და საჩივრის ავტორი არ იზიარებდა მის პოზიციას, ვერ იქნება კომისიის წევრის აცილების საფუძველი, ვინაიდან ბუნდოვანია როგორ შეიძლება ეთიკის კომისიის წევრს პროფესიული ვალდებულების შესრულებისას ხელი შეუშალოს წარსულში მომხდარმა სავარაუდო დაპირისპირებამ, რომელიც არ დასტურდება შესაბამისი მტკიცებულებებით, არა საჩივრის ავტორთან, არამედ სხვა ადვოკატთან. საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ კომისიის წევრის მიმართ ადვოკატ ნ. გ.-ის სუბიექტური დამოკიდებულება და ფაქტი, რომ ის არ ესალმება ადვოკატ მამუკა ნოზაძეს ექვქვემ ვერ დააყენებს კომისიის თავმჯდომარის მიუკერძოებლობასა და ობიექტურობას. საპროცესო კოლეგიამ ყურადღება გაამახვილა იმ ფაქტზე, რომ საჩივრის ავტორი აპელირებს ადვოკატ მამუკა ნოზაძის მიერ კოლეგის - თ. ქ.-ის წარმომადგენლობის ფაქტზე. საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ ეთიკის კოდექსი ადვოკატებს ავალდებულებს დაიცვან კოლეგიალობის პრინციპი, რომლის მიზანია

ადვოკატებს შორის ნდობის, თანამშრომლობის და პატივისცემის დამკვიდრება. საპროცესო კოლეგიისათვის უცნობია რა კავშირი აქვს წარსულში, სხვა სამართლებრივ საქმეზე კოლეგის წარმომადგენლობას აღნიშნული დისციპლინური საქმის განხილვასთან. ადვოკატ მამუკა ნოზაძეს, ისევე როგორც სხვა ნებისმიერ ადვოკატს პროფესიული საქმიანობიდან გამომდინარე, ყოველდღიური კოლეგიური ურთიერთობა აქვს თავის კოლეგებთან, რაც ცალსახაა, ვერ იქნება მისი დისციპლინური საქმიდან ჩამოცილების საფუძველი.

3.9 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ პროცესის მონაწილის მიმართ კოლეგიის თავმჯდომარის მტრული, მიკერძოებული დამოკიდებულება მხოლოდ ობიექტური ტესტის ქვეშ შეიძლება გამოვლენილიყო, რა დროსაც ობიექტური დამკვირვებელი მხედველობაში მიიღებდა წარსულ მოვლენებს, მათ შორის, საქმის განხილვის ადრეულ ეტაპზე გამოხატა თუ არა კომისიის წევრმა სურვილი - აეცილებინა საქმე. კოლეგიის წევრის აცილების საკითხი საპროცესო კოლეგია განიხილა სწორედ ობიექტურ ტესტზე დაყრდნობით და მისი შეფასებით, დისციპლინური საქმის N070/22 განხილვისას კოლეგიის თავმჯდომარეს - მამუკა ნოზაძეს არ გამოუმჟღავნებია ნეგატიური დამოკიდებულება საჩივრის ავტორის მიმართ. საჩივრის ავტორის შუამდგომლობაში მითითებული ფაქტები არის დაუსაბუთებელი და არ წარმოადგენს აცილების შუამდგომლობის დაკმაყოფილების ობიექტურ საფუძველს.

3.10 საჩივრის ავტორმა 2022 წლის 19 სექტემბერს ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა შუამდგომლობა და მოითხოვა საპროცესო კოლეგიას სასამართლოდან გამოეთხოვა 2022 წლის 30 აგვისტოს N14 სასამართლო დარბაზში ჩატარებული სხდომის ვიდეო თვალის ჩანაწერი, 10:00-12:00 საათების პერიოდში, რაც დაადასტურებდა ადვოკატ დ. მ.-ის მიერ მისთვის შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტებს. ადვოკატმა ასევე იშუამდგომლა, რომ ეთიკის კომისიას თბილისის საქალაქო სასამართლოდან გამოეთხოვა 2022 წლის 30 აგვისტოს სასამართლოს მთავარი შესასვლელის მხრიდან ამომავალი კიბეების მაყურებელი ვიდეოთვალის ჩანაწერი 12:00 საათიდან, 13:00/14:00 საათების პერიოდში. 2022 წლის 19 სექტემბრის შუამდგომლობაში ადვოკატი ნ. გ. ე უთითებს, რომ ეთიკის კომისიამ გამოითხოვოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე ლ. ჩ.-ის წარმოებაში არსებული საქმე. ადვოკატის განმარტებით, აღნიშნულ საქმეზე თანდართულ დოკუმენტაციაში დ. მ. აყენებს შეურაცხყოფას და უწოდებს „თაღლითს“. ადვოკატის განმარტებით, მან სცადა აღნიშნული მტკიცებულებების დამოუკიდებლად გამოთხოვა, თუმცა მტკიცებულებების მიღება ვერ მოახერხა. პოზიციის დასადასტურებლად, ადვოკატმა ნ. გ.-მ ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მანდატურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის დ. მ.-ს სახელზე წარდგენილი განცხადება, სადაც ის ითხოვდა 2022 წლის 30 აგვისტოს სასამართლო სხდომის ვიდეო და აუდიო ჩანაწერებსა და თბილისის საქალაქო სასამართლოში განთავსებული ვიდეო-სამეთვალყურეო კამერების ჩანაწერებს.

3.11 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ, მტკიცებულებების შეგროვებისას ეთიკის კომისია ხელმძღვანელობას „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-17 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტებით, რომლის მიხედვითაც „მტკიცებულებებს დისციპლინურ კოლეგიას წარუდგენენ მხარეები.“ და „თუ მხარეებმა ვერ შეძლეს მტკიცებულებების მიღება და დისციპლინურ კოლეგიაში წარდგენა,

მხარეთა შუამდგომლობით დისციპლინურ კოლეგიას შეუძლია გამოითხოვოს მტკიცებულებები.“ ეთიკის კომისიაში საქმისწარმოება ემყარება შეჯიბრებითობისა და სამართლიანობის პრინციპებს. მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე მტკიცებულებების გამოთხოვა წარმოადგენს კომისიის დისკრეციულ უფლებამოსილებას. კომისია უფლებამოსილია მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე მიმართოს უფლებამოსილ ორგანოებს, თუ მხარემ ყველა გონივრული შესაძლებლობა გამოიყენა მტკიცებულებების მოსაპოვებლად, თუმცა მტკიცებულებების მოპოვება მისგან დამოუკიდებელი მიზეზებით ვერ შეძლო. ადვოკატმა ნ. გ.-მ ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა 2022 წლის 05 სექტემბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს მანდატურის სამსხურის უფროსის ფუნქციების შემსრულებლის, მეორადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის - დ. მ.-ის პასუხი (წერილი N6135897), სადაც განმარტებულია, რომ 2022 წლის 30 აგვისტოს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს N14 დარბაზში გამართული სხდომის მიმდინარეობის ამსახველი აუდიო-ვიდეო მასალის გამოსათხოვად მხარემ უნდა მიმართოს საქმის განმხილველ მოსამართლეს (შემადგენლობას). ამავე წერილში განმარტებულია, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოში განთავსებული ვიდეო-სამეთვალყურეო კამერებით ჩაწერა ხორციელდება წესრიგისა და უსაფრთხოების დაცვის მიზნით, რის შემდეგაც არქივდება და ვიდეო-ჩანაწერის გაცემა ხდება მხოლოდ კანონით დადგენილი წესით. საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ მტკიცებულებების მისაღებად ადვოკატმა ნ. გ.-მ მიმართა არაუფლებამოსილ პირს, მიუხედავად იმისა, რომ მისთვის - როგორც ადვოკატისათვის ცნობილი იყო აღნიშნული მტკიცებულების გაცემაზე უფლებამოსილი პირი და მას ჰქონდა ობიექტური შესაძლებლობა მტკიცებულებების გამოთხოვის მოთხოვნით მიემართა საქმის განმხილველი მოსამართლისათვის, რაც ადვოკატს არ გაუკეთებია. დ. მ.-ის წერილიდან ირკვევა, რომ სამეთვალყურეო კამერების ჩანაწერები გაიცემა მხოლოდ კანონით დადგენილ, გამონაკლის შემთხვევებში და ის არც ეთიკის კომისიისათვის იქნება ხელმისაწვდომი. შესაბამისად, დასახელებულ ნაწილებში არ არსებობს შუამდგომლობის დაკმაყოფილების საფუძველი. ადვოკატ ნ. გ.-ს ეთიკის კომისიაში არ წარმოუდგენია იმ გარემოების დამადასტურებელი მტკიცებულება, რომ მან მიმართა მოსამართლე ლ. ჩ.-ს მტკიცებულებების მიღების მიზნით და მისი შუამდგომლობა სასამართლოს მიერ არ დაკმაყოფილდა. საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატის შუამდგომლობაზე და მიიღო გადაწყვეტილება შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ, ვინაიდან ადვოკატ ნ. გ.-ს ეთიკის კომისიაში არ წარმოუდგენია ისეთი მტკიცებულებები, რაც დაადასტურებდა, რომ დოკუმენტების მოპოვების მიზნით ყველა ობიექტური შესაძლებლობა გამოიყენა; მიმართა უფლებამოსილ ორგანოებს; მოქმედებდა - „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-17 მუხლის 1-ლი და მეორე პუნქტების დაცვით; თუმცა მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო ვერ შეძლო საქმის მასალების მიღება. ადვოკატს ჰქონდა ობიექტური შესაძლებლობა განეხორციელებინა შესაბამისი საპროცესო მოქმედებები, თუმცა მას ეს არ გაუკეთებია.

3.12 საპროცესო კოლეგიამ 2022 წლის 28 სექტემბერს განიხილა ადვოკატ ნ. გ.-ის შუამდგომლობა N123/22, სადაც საჩივრის ავტორი ითხოვდა საპროცესო კოლეგიის სხდომის გადადებას, იმ საფუძველით, რომ ვერ დაუკავშირდა მის წარმომადგენელს და შუამდგომლობა N124/22, სადაც ადვოკატმა ხელახლა მოითხოვა კოლეგიის თავმჯდომარის აცილება და სასამართლოდან

მტკიცებულებების გამოთხოვა, 2022 წლის 19 სექტემბრის შუამდგომლობაში მითითებული საფუძვლებით. საპროცესო კოლეგიამ, თავმჯდომარის - მამუკა ნოზაძის მონაწილეობის გარეშე ხელახლა განიხილა აცილების შუამდგომლობა (განცხადება N124/22) და 2022 წლის 19 სექტემბრის შუამდგომლობაზე მსჯელობისას მითითებული დასაბუთებით (იხ. გადაწყვეტილების 3.8 პუნქტი) კვლავ მიიღო შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილება. კოლეგიამ სრული შემადგენლობით, განმეორებით იმსჯელა სასამართლოდან მტკიცებულებების გამოთხოვაზე და იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ ადვოკატმა ნ. გ.-მ არც ამჯერად მიმართა სასამართლოდან მტკიცებულებების გაცემაზე უფლებამოსილ პირს და არ გამოიყენა მის ხელთ არსებული საშუალებები მტკიცებულებების მოსაპოვებლად, ადვოკატს უარი ეთქვა შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე. საპროცესო კოლეგიამ სრული შემადგენლობით განიხილა ადვოკატ ნ. გ.-ის შუამდგომლობა სხდომის გადადებაზე (განცხადება N123/22) და მიიღო გადაწყვეტილება შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე. საპროცესო კოლეგიის განმარტებით, მიუხედავად იმისა, რომ ნ. გ. არის კვალიფიციური ადვოკატი, რომელიც ფლობს შესაბამის პროფესიულ უნარებს, მას კომისიამ შესთავაზა, რომ დისციპლინურ წარმოებაში მონაწილეობის მიღება შეეძლო წარმომადგენლის მეშვეობით, კერძოდ, კოლეგიამ ადვოკატს შეტყობინება გაუგზავნა 2022 წლის 20 სექტემბერს, რომელიც ადვოკატს ჩაბარდა მომდევნო დღეს. 2022 წლის 21 სექტემბერს ადვოკატს ფოსტისა და ელ.ფოსტის საშუალებით ეცნობა საპროცესო სხდომის თარიღი - 2022 წლის 28 სექტემბერი. შესაბამისად, საჩივრის ავტორს ჰქონდა 1 კვირიანი ვადა წარმომადგენელთან შესათანხმებლად. ადვოკატმა ნ. გ.-მ 2022 წლის 28 სექტემბერს - საპროცესო კოლეგიის სხდომის დღეს, ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა განცხადება, სადაც იშუამდგომლა სხდომის გადადებაზე იმ საფუძველით, რომ ვერ დაუკავშირდა წარმომადგენელს. ადვოკატ ნ. გ.-ს ეთიკის კომისიაში არ წარმოუდგენია მტკიცებულება, რომ მან სცადა წარმომადგენელთან დაკავშირება, თუმცა უშედეგოდ. ადვოკატ ნ. გ.-ს არ წარმოუდგენია ის საპატიო მიზეზი, რის გამოც ის და მისი წარმომადგენელი ვერ ახერხებდნენ საპროცესო სხდომაზე დასწრებას და კოლეგიის პოზიციით სხდომის გადადება ემსახურება საქმისწარმოების გაჭიანურების მიზანს. შესაბამისად, ადვოკატ ნ. გ.-ს უარი ეთქვა შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე.

#### 4. შემაჯამებელი დასკვნა:

ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ თ. ქ.-ის მიმართ არ უნდა აღიმძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლითა და „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 30-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

#### 5. სამართლებრივი შეფასება

5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზია ადვოკატ თ. ქ.-ს მიმართ გამოიხატა შემდეგში: ადვოკატი - თ. ქ. სასამართლო პროცესზე აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას და დაემუქრა სიცოხლის ხელყოფით და განაცხადა, რომ „მომავალ სხდომამდე მოუღებდა ბოლოს“. ადვოკატი თ. ქ. სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას ცდილობდა ნ. გ. ისთვის ხელის შეშლას და ხშირად მიმართავდა მას დამამცირებელი რეპლიკებით - „იციტ ხალხო რომ გ.-მ მიჩვილა ისევ

ასოციაციაში და მათს გონია, რომ რაიმეს დამაკლებს? ეთიკის კომისიაში ვინ არის ისეთი, მე რომ გამიბედოს ჩემი საწინაარმდეგო გადაწყვეტილების გამოტანა“. საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატი თ. ქ. ხმას უწევდა და აცხადებდა: „გ.-ს უნდა, რომ დაზარალებულები დაიხოცოს, ორი დაზარალებული უკვე მოკვდა, ც. ბ. ცუდადაა და საქმის განხილვას აჭიანურებს, დაზარალებულები რომ დაიხოცოს ყველა და მას ეს არ უნდა გაუვიდეს“.

5.2 ეთიკის კომისიამ იმსჯელა ადვოკატი თ. ქ.-ის მიერ შემდეგი მუხლების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

„ადვოკატი ვალდებულია, პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები“ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 7).

„ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს თავის კოლეგას“ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 10.1).

5.3 საპროცესო კოლეგიას მიაჩნია, რომ ნებისმიერი საადვოკატო საქმიანობის, ფუნქციის შესრულებისას და განხორციელებისას, ადვოკატი ვალდებულია განსაკუთრებული პატივი სცეს კოლეგა ადვოკატებს და არ მიაყენოს პროფესიული საქმიანობის შესრულებისას სიტყვიერი შეურაცხყოფა, რაშიც იგულისხმება ნებისმიერი გამონათქვამი, რაც კოლეგისთვის აღიქმება უპატივცემულოდ. ამასთან, მით უმეტეს დაუშვებელია კოლეგის ფიზიკური შეურაცხყოფა. საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ უპატივცემულობაში არ ითვლება ადვოკატის მიერ ისეთი ქმედება, რომელიც ემსახურება კლიენტის საუკეთესო ინტერესის დაცვას და ჯდება საზოგადოებაში საყოველთაოდ დამკვიდრებულ, ტრადიციულ პატივისცემის წესებში.

5.4 დისციპლინურ საქმეში წარმოდგენილი საჩივრითა და მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ ადვოკატი თ. ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოში მიმდინარე სისხლის სამართლის საქმეში წარმოდგენდა დაზარალებულთა ადვოკატს და 2022 წლის 30 აგვისტოს სასამართლო პროცესში (საქმეზე N) მონაწილეობდა როგორც დაზარალებულთა წარმომადგენელი. საჩივრის ავტორის განცხადებით, დასახელებული პროცესის დროს, ადვოკატი თ. ქ. ე ხშირად აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, პროცესის შემდეგ კი, დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით. ადვოკატმა თ. ქ. ემ სრულად უარყო საჩივრის ავტორის პრეტენზიები.

5.5 საპროცესო კოლეგია იზიარებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2011 წლის 28 ივნისის განჩინებას №28/183-11, რომლის მიხედვით „მტკიცების ტვირთს მატერიალური კანონი განსაზღვრავს, კერძოდ, ეს ის შემთხვევებია, როდესაც კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობის არსებობის პრეზუმფცია მოქმედებს, ხოლო კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობისგან განსხვავებული ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ტვირთი იმას ეკისრება, ვინც საკანონმდებლო წესრიგიდან არსებულ გადახრას ამტკიცებს.“ შესაბამისად, როდესაც ადვოკატი დავობს კოლეგიალობის დარღვევაზე, მას ეკისრება მოპასუხე ადვოკატის სადავო ქცევის დადასტურება და საჩივრის ავტორის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით კომისიას უნდა შეექმნას დასაბუთებული ვარაუდი, რომ სადავო ქმედება, რაც სამართლებრივად უნდა შეაფასოს ეთიკის კომისიამ ჩაიდინა მოპასუხე ადვოკატმა. მოცემულ შემთხვევაში, ვინაიდან ადვოკატი ნ. გ.-ს გააჩნია



პრეტენზია, რომ ადვოკატმა თ. ქ.-მ მის მიმართ დაარღვია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ადვოკატთა ქცევის პრინციპები, ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ტვირთი სწორედ მას ეკისრება. მან უნდა შეუქმნას კომისიას დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ადვოკატმა თ. ქ.-მ შეურაცხყოფა მიაყენა და დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით. რადგან ნეგატიური ფაქტის დადასტურება ზოგადად შეუძლებელია, არაგონივრულია ადვოკატ თ. ქ.-სათვის მოთხოვნა დაადასტუროს, რომ მას კოლეგისათვის შეურაცხყოფა არ მიუყენებია და არ დამუქრებია სიცოცხლის მოსპობით. იხ. №ას-148-139-2014 „საკასაციო სასამართლო ... აღნიშნავს, რომ საპირისპიროს მტკიცების ტვირთი მოპასუხეს ეკისრებოდა, ვინაიდან, ობიექტურად შეუძლებელია მხარეს ნეგატიური ფაქტის (გარემოების არ არსებობა, ან, ამ შემთხვევაში, კრებაზე მოუწვევლობა) მტკიცების ვალდებულება დაეკისროს.“

5.6 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ საპროცესო ეტაპზე მტკიცების სტანდარტი უფრო დაბალია, ვიდრე განხილვის ეტაპზე. საპროცესო ეტაპზე ფაქტების დადგენა არ ხდება, თუმცა დისციპლინური დევნის აღძვრის ან აღძვრაზე უარის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას კოლეგია ხელმძღვანელობს მხარეთა ახსნა-განმარტებებისა და მტკიცებულებათა შესწავლის საფუძველზე და სადავო ფაქტებს განიხილავს დასაბუთებული ვარაუდის სტანდარტით. მაშინ როდესაც, მხარეთა ახსნა-განმარტებები ურთიერთგამომრიცხავია, განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება სადავო ფაქტთან შემხებლობის მქონე სხვა მტკიცებულებებს. „დასაბუთებული ვარაუდი წარმოადგენს ფაქტების ან ინფორმაციის ერთობლიობას, რომელიც მოცემული დისციპლინური საქმის წარმოების მასალების მიხედვით დააკმაყოფილებდა ნეიტრალურ მეთვალყურეს, რათა დაესკვნა დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენა“ (სუსგ დს/შ10-13, 16.10.2013).

5.7 მიუხედავად იმისა, რომ ადვოკატ ნ. გ.-ს ჰქონდა ობიექტური შესაძლებლობა ეთიკის კომისიაში წარმოედგინა მის მიერ საჩივარში აღწერილი პრეტენზიების დამადასტურებელი მტკიცებულებები, რომლებსაც ის მიზანშეწონილად მიიჩნევდა. საჩივრის ავტორს გარდა საჩივრისა, ეთიკის კომისიაში არ წარმოუდგენია რაიმე მტკიცებულება, რაც საპროცესო კოლეგიას შეუქმნიდა დასაბუთებულ ვარაუდს ადვოკატ თ. ქ.-ის მიერ კოლეგისათვის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ტერიტორიასა და სხდომის დაბაზში შეურაცხყოფის მიყენებისა და სიცოცხლის მოსპობით დამუქრების ფაქტებზე. საპროცესო კოლეგია ხაზს უსვამს იმ ფაქტს, რომ ადვოკატმა ნ. გ.-მ საჩივარს მტკიცებულების სახით დაურთო CD დისკი, სადაც ჩაწერილია ვიდეო 2022 წლის 30 აგვისტოს სხდომიდან და ჩანს მხოლოდ ადვოკატი დ. მ.-ის ქმედება და სატელევიზიო სიუჟეტები, სადაც ადვოკატების: ნ. გ.-ის და თ. ქ.-ის ინტერვიუებია ჩაწერილი და რასაც კავშირი არ აქვს სასამართლო სხდომის დარბაზსა და სასამართლოს ტერიტორიაზე ადვოკატ თ. ქ.-ის ქცევასთან. საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა მხარეთა ახსნა-განმარტებებითა და საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით და განმარტა, რომ საჩივრის ავტორს ეკისრებოდა პოზიტიური ვალდებულება - მტკიცებულებებით დაედსტურებინა საკუთარი პოზიცია, რაც ადვოკატს არ გაუკეთებია. შესაბამისად, მხოლოდ საჩივრის ავტორის პოზიცია ვერ გახდება იმ ვარაუდის საფუძველი, რომ ადვოკატმა თ. ქ.-მ 2022 წლის 30 აგვისტოს, საქმის N განხილვისას, სასამართლო სხდომის დარბაზში და პროცესის შემდეგ სასამართლო ტერიტორიაზე

შეურაცხყოფა მიაყენა კოლეგას, დაემუქრა მას სიცოცხლის მოსპობით და ჩაიდინა დისციპლინური გადაცდომა.

5.8 საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ არ არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი ადვოკატ თ. ქ.-ის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თაობაზე და მოცემულ შემთხვევაში ადგილი არ აქვს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-7 მუხლისა და მე-10 მუხლის პირველი ნაწილის დარღვევას. შესაბამისად, ადვოკატ თ. ქ.-ის მიმართ არ არსებობს დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5.9 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 30-ე მუხლის მე-2 პუნქტით, 31-ე მუხლით და 40-ე მუხლის პირველი პუნქტით და გადაწყვიტა:

### III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №071/22 ადვოკატ თ. ქ.-ის მიმართ /სიითი №/, არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/მამუკა ნოზაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/