

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის სახელით

ეთიკის კომისიის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე

მეხუთე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ია გაბედვა - კოლეგიის თავმჯდომარე

არჩილ ჩოფიკაშვილი - კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი: ნ. ზ.

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 07.06.2019

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: №072/19

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ დ. კ.-ს მიმართ /სიითი №/

საჩივრის ავტორის მოთხოვნა: ადვოკატ დ. კ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:

- 1.1 2019 წლის 07 ივნისს ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ნ. ზ.-მ და მოითხოვა ადვოკატ დ. კ.-სთვის „ადვოკატთა პროფესიული პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განცხადებით, 2016 წლის ოქტომბერში სამართლებრივი დახმარების მიღების მიზნით მიმართა შპს „B. A. V. L. C“-ის დირექტორს, ადვოკატ გ. ქ.-ს. მისი სამართლებრივი პრობლემის მოსმენის შემდეგ, ადვოკატმა მისცა საქმის მოგების გარანტია და ამავე დღეს, ზეპირად შეთანხმდნენ, რომ საადვოკატო მომსახურების ღირებულება იქნებოდა 2000 აშშ დოლარი, ხოლო სასამართლოს მიერ შემაჯამებელი გადაწყვეტილების გამოტანის შემდეგ, კლიენტს ადვოკატისათვის პრემიის სახით უნდა გადაეხადა იმ თანხის 50 %, რომლის გადახდისგანაც გათავისუფლდებოდა. აღნიშნული ზეპირი შეთანხმება წერილობით გაფორმდა 2016 წლის 18 ოქტომბერს.

- 1.3 საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ადვოკატ გ. ქ.-სთან ერთად მის საქმეს აწარმოებდა ადვოკატი დ. კ..
- 1.4 2017 წლის 2 ივნისს, ადვოკატმა გ. ქ.-მ დაიბარა ოფისში და განუმარტა, რომ მიმდინარე წლის 15 აგვისტომდე სასამართლოში საქმის წარმოებას დაამთავრებდა, რის შედეგად, მას დაუბრუნდებოდა 21800 აშშ დოლარი და შეთანხმებისამებრ მას, როგორც ადვოკატს უნდა მიეღო ამ თანხის 50 %. ამ საუბრისას ადვოკატმა ხელი მოაწერინა შეთანხმებაზე, რომელიც უკვე დაბეჭდილი დაახვედრა და განუმარტა, რომ ეს იმისთვის იყო საჭირო, რომ გარანტირებულად მიეღო დაპირებული თანხა. მომჩივანი განმარტავს, რომ რადგან თავის ადვოკატს ენდობოდა, ამ შეთანხმებას ხელი მოაწერა დაუფიქრებლად. შეხვედრას ესწრებოდა ადვოკატი დ. კ.-ც.
- 1.5 საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ადვოკატმა დ. კ.-მ ისარგებლა რა მის მიერ ხელშეკრულებაზე ხელმოწერით, მის წინააღმდეგ მიმართა სასამართლოს, მოითხოვა მისთვის 11000 აშშ დოლარის დაკისრება და დაუყადალა ქონება. ასევე, ადვოკატმა სასამართლოს სხდომაზე განაცხადა, რომ კლიენტს მისთვის სასამართლო პროცესის დანიშვნამდე ყოველ თვე უნდა გადაეხადა 1000 აშშ დოლარი.
- 1.6 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა მისი საქმის წარმოება შუა პროცესში მიატოვა ისე, რომ საქმის შედეგით არ დაინტერესებულა და კლიენტის წინააღმდეგ დაიწყო სასამართლო დავა. მან გაუუქმა მინდობილობა ადვოკატ დ. კ.-ს და დაჭირდა ახალი ადვოკატის აყვანა, რათა დაესრულებინა საქმის წარმოება და თავი დაეცვა ყოფილი ადვოკატისაგან.
- 1.7 2019 წლის 16 ივლისის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე საჩივრის ავტორმა დამატებით განმარტა, რომ მას ადვოკატი დ. კ. ერთხელ ყავს ნანახი, ადვოკატმა მას მის საქმეზე 1 კითხვაც კი არ დაუსვა. ის თავდაპირველად ენდო ადვოკატ გ. ქ.-ს, რაც ადვოკატმა მის საწინააღმდეგოდ გამოიყენა. 2019 წლის 30 ივლისის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე საჩივრის ავტორმა დაადასტურა ის გარემოებები, რაც წერილობით აღნიშნა საჩივარში.

**2. ნ. ზ.-ს მოწმის, გ. ბ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 2.1 2019 წლის 30 ივლისის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე მოწმის სახით გამოიკითხა საჩივრის ავტორის შვილი, გ. ბ., რომელმაც განმარტა, რომ მისი ინფორმაციით, დედამისს ისეთი ადვოკატი უნდა აეყვანა, რომლის ჰონორარიც მიზნული იქნებოდა საქმის დადებით შედეგზე. მას დედისგან აქვს ინფორმაცია, რომ ძირითადი სესხის თანხას ემატებოდა პროცენტი, 22000 აშშ დოლარი, დადებითი შედეგი იქნებოდა ამ პროცენტის განულება.
- 2.2 მოწმის განმარტებით, ის დედას გაყვა ადვოკატთან. შეხვედრას ესწრებოდნენ ადვოკატები გ. ქ. და დ. კ.. მოწმე შეესწრო საუბარს, როდესაც ადვოკატი გ. ქ. არწმუნებდა დედამისს, რომ თანხა გადაეხადა, რადგან შეაჩერა აუქციონი. ადვოკატმა გ. ქ.-მ დედამისს წინ დაუდო საბუთი, რომელიც იყო ვალის აღიარება და რომელზეც ნ. ზ.-მ იმ შეხვედრისას, მის თვალწინ მოაწერა ხელი. ადვოკატმა დედამისს განუმარტა, რომ ეს იყო იმისთვის საჭირო, რომ მას, როგორც ადვოკატს, თავისი თანხა მიეღო. მოწმის განმარტებით, დედამისი ანერვიულდა, თუმცა მას არც ერთი ადვოკატისაგან სიტყვიერი მუქარა არ გაუგონია.

**3. ნ. ზ.-ს მოწმის, ლ. ტ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 3.1 2019 წლის 30 ივლისის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე მოწმის სახით გამოიკითხა ლ. ტ.-ისი ინფორმაციით ნ. ზ.-ს ადვოკატებმა შეიტანეს სასამართლოში მოთხოვნა, რომელიც დაკმაყოფილდა, აუქციონი შეჩერდა.
- 3.2 მოწმის განმარტებით, მას ნ. ზ.-საგან აქვს ინფორმაცია, რომ უჩივლა მისმა ადვოკატმა, სთხოვდა ფულს და ამ საფუძველით, ადვოკატისათვის უნდა გაეუქმებინა მინდობილობა. ნ. ზ.-მ უთხრა, რომ ვალის აღიარების დოკუმენტზე ფორმალურად მოუწერა ხელი. ამ საქმეზე ჯერ მოსამზადებელი სხდომაც კი არ იყო დანიშნული, ისე ითხოვდა თანხას ადვოკატი. ნ. ზ.-მ ადვოკატს ხელშეკრულება გაუუქმა იანვარში და საქმეზე მოსამზადებელი სხდომა დაინიშნა მარტში. ადვოკატისათვის მინდობილობის გაუქმების შემდეგ, ნ. ზ.-მ ლ. ტ.-ს სახელზე გააფორმა მინდობილობა. პირველ ინსტანციაში მათ პროცესი მოიგეს, თანხა შემცირდა 5000 აშშ დოლარით. ამჟამად საქმე აპელაციის ეტაპზეა.
- 3.3 მოწმე განმარტავს, რომ მისი ინფორმაციით, ნ. ზ.-სთვის ცნობილი არ იყო, რომ აუქციონის შეჩერებისათვის მას ყოველ თვე 1000 აშშ დოლარი უნდა გადაეხადა, ის ენდობოდა ადვოკატს და ამ ნდობის შედეგად მოაწერა ხელი ხელშეკრულებას, რომელიც არც კი წაიკითხა.

**4. ნ. ზ.-ს მოწმის, მ. ბ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 4.1 2019 წლის 30 ივლისის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე მოწმის სახით გამოიკითხა მ. ბ.. მოწმემ განმარტა, რომ ის არის ნ. ზ.-ს ბიძაშვილი. მას აქვს ინფორმაცია, რომ რადგან მისი სახლი იყო დაყადაღებული, ამ საკითხზე იურიდიული კუთხით დასახმარებლად ნ. ზ.-მ მიმართა ადვოკატებს, გ. ქ.-ს და დ. კ.-ს. ადვოკატებს ასევე უნდა ეწარმოებინათ თავად ნ. ზ.-ს უძრავი ქონების საქმეც, რომელიც ასევე იყო დაყადაღებული.
- 4.2 მოწმე განმარტავს, რომ ნ. ზ.-ს წაყვა ადვოკატებთან, შეხვედრას ასევე ესწრებოდა ნ. ზ.-ს შვილი - გ. ბ.. ამ შეხვედრისას ადვოკატები ითხოვდნენ თანხას, 11000 აშშ დოლარს. მოწმეს არ აქვს ინფორმაცია, ამ თანხას რატომ ითხოვდნენ ადვოკატები.

**5. ადვოკატის პოზიცია:**

- 5.1 2019 წლის 19 ივნისს ადვოკატმა დ. კ.-მ ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა წერილობითი ახსნა-განმარტება, სადაც მიუთითა, რომ 2017 წლის 17 ივნისს ნ. ზ.-სა და შპს „B. A. V. L. C“-ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება იურიდიული და წარმომადგენლობითი მომსახურების გაწევის თაობაზე. ამ ხელშეკრულებით ნ. ზ.-ს მომსახურება დაევალა მას, როგორც ადვოკატს საერთო სპეციალიზაციით.
- 5.2 ადვოკატი განმარტავს, რომ მხარეთა შორის გაფორმებული ხელშეკრულება გამორიცხავდა კლიენტისათვის გარანტიის მიცემას.
- 5.3 ადვოკატის განმარტებით, 2017 წლის ივნისისთვის ნ. ზ.-ს დავალიანება კომპანიის წინაშე შეადგენდა 9000 აშშ დოლარს. 2017 წლის 2 ივნისს კომპანიის ოფისში გაიმართა შეხვედრა, რომელსაც ესწრებოდნენ ნ. ზ., მისი ვაჟი გ. ბ. და ნათესავი მ. ბ.. შეხვედრისას ნ. ზ.-მ განაცხადა, რომ მას ამჟამად არ ჰქონდა საშუალება გადაეხადა კომპანიის წინაშე არსებული

დავალიანება, მაგრამ იგი დაინტერესებული იყო მომსახურების გაგრძელებით და პირობას დებდა, რომ დავალიანებას დაფარავდა 2017 წლის აგვისტოში. ამის თაობაზე მხარეებმა ხელი მოაწერეს შეთანხმებას. რადგან ნ. ზ.-მ არ შეასრულა ნაკისრი ვალდებულება, კომპანიამ მის წინააღმდეგ სარჩელით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს.

- 5.4 ადვოკატი განმარტავს, რომ კომპანიას კლიენტის წარმომადგენლობაზე უარი არ უთქვამს. მათ მიერ მუშაობა შეწყდა 2018 წლის იანვარში, მას შემდეგ, რაც ნ. ზ.-მ აცნობა, რომ გააუქმა მათ სახელზე გაცემული რწმუნებულება.
- 5.5 ადვოკატი განმარტავს, რომ კომპანიის მიერ სასამართლოში სარჩელის შეტანის შემდეგ მათთან ოფისში მივიდა ნონო ზანდუკელის ვაჟი გ. ბ., რომელმაც განუმარტა, რომ ნ. ზ. მიმართავდა ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას, თუ სარჩელს არ გამოიხმობდნენ, ამაზე მან მიიღო უარი. ადვოკატის პოზიციით, ამ ფაქტიდან 2 წლის შემდეგ ეთიკის კომისიისათვის მიმართვა განაპირობა იმ გარემოებამ, რომ ნ. ზ.-მ მიიჩნია, სასამართლო სავარაუდოდ მის სასარგებლოდ არ გამოიტანდა გადაწყვეტილებას.
- 5.6 2019 წლის 01 აგვისტოს საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა განმარტა, რომ პირადად მის მიმართ საჩივრის ავტორს აქვს ერთი პრეტენზია, რომ თითქოს მან ნ. ზ. მოატყუა, თუმცა მომჩივანი არ უთითებს, კონკრეტულად რა მოატყუა მას დ. კ.-მ. ადვოკატი განმარტავს, რომ ნ. ზ.-მ ხელშეკრულება გააფორმა კომპანიასთან. საქმეს სასამართლო წესით აწარმოებდა თავად და შესრულებული სამუშაოს შესახებ კომპანიას აწვდიდა ინფორმაციას, რომელიც დირექტორის - გ. ქ.-ს სახით, თავის მხრივ, ინფორმაციას აწვდიდა ნ. ზ.-ს. მის მიმართულებას წარმოადგენდა მხოლოდ სასამართლო დავა, დანარჩენ ნაწილში საქმეზე მუშაობდა ადვოკატი გ. ქ.-.
- 5.7 ადვოკატი განმარტავს, რომ კლიენტის ინტერესში შედიოდა სასამართლო დავის გახანგრძლივება და აღსრულების შეჩერება.

## II სამოტივაციო ნაწილი

### 6. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება

- 6.1 ადვოკატი დ. კ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - საერთო სამართალი. ადვოკატს ადვოკატთა ასოციაციის წევრობა არ აქვს შეჩერებული, ასევე ადვოკატი არ არის გარიცხული საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციიდან.
- 6.2 ნ. ზ.-მ ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა 2019 წლის 07 ივნისს.
- 6.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2016-2017 წლებში. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32 მუხლის მე-2 პუნქტის საფუძველზე, არ არის გასული დისციპლინური დევნის აღმვრისათვის დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა - 5 წელი.

### 7. შემაჯამებელი დასკვნა

ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ დ. კ.-ს მიმართ არ უნდა აღიმძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლითა და „ადვოკატთა პროფესიული პასუხისმგებლობისა და

დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 30-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

## 8. სამართლებრივი შეფასება

8.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზია გამოიხატა შემდეგში: ადვოკატმა მისცა საქმის წარმატებით დასრულების გარანტია; ადვოკატმა ისარგებლა მისი ნდობით და ხელი მოაწერინა ვალის აღიარების ხელწერილზე; ადვოკატმა მიატოვა მისი საქმის წარმოება და სასამართლოს გზით ედავება იმ ჰონორარს, რომელიც არ გამოუმუშავებია;

8.2 საპროცესო კოლეგიამ საჩივრის ავტორის პრეტენზიასთან დაკავშირებით, რომ ადვოკატმა მისცა საქმის წარმატებით დასრულების გარანტია, იმსჯელა აპეკ-ის მე-8 მუხლის მე-3 ნაწილის შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

„ადვოკატს უფლება არა აქვს კლიენტს მისცეს გარანტიები მისგან აღებული საქმის შედეგებთან დაკავშირებით“

8.3 საქმის 100%-ით მოგების გარანტიის მიცემასთან დაკავშირებით, ეთიკის კომისიამ 2014 წლის 12 ივნისის N077/13 გადაწყვეტილებაში განმარტა, რომ „ადვოკატის პირდაპირ მოვალეობას წარმოადგენს, იზრუნოს ადვოკატის პროფესიისადმი საზოგადოებაში ნდობის ამაღლებისა და დაფასებისათვის. ადვოკატის მიერ კლიენტისათვის მისგან მიღებული საქმის შედეგზე გარანტიის მიცემა ზიანს აყენებს ადვოკატის პროფესიისადმი საზოგადოებაში დამკვიდრებულ შეხედულებებსა და ნდობას და ასევე, კლიენტს უჩენს არასწორ მოლოდინს სასამართლო გადაწყვეტილებისადმი და კლიენტის მიერ შესაძლო რისკების შეფასება რთულდება. შესაბამისად, ადვოკატის მიერ გაცემული გარანტია საფრთხეს უქმნის როგორც საადვოკატო საქმიანობისადმი სანდოობას, ისე, მართლმსაჯულების სისტემისადმი დამოკიდებულებას; თუკი კლიენტისათვის მოულოდნელი სასამართლო გადაწყვეტილებით სრულდება საქმე, კლიენტი, როგორც საზოგადოების წევრი უნდობლობით განიმსჭვალება ან ადვოკატის ან სასამართლო ხელისუფლების მიმართ, რაც საბოლოო ჯამში უარყოფითად აისახება ადვოკატის პროფესიის განზოგადებულ რეპუტაციაზე ან მართლმსაჯულების სისტემის ფუნქციონირებაზე.“

8.4 საჩივრის ავტორსა და შპს „B. A. C. L. C.“ დირექტორს, გ. ქ.-ს შორის ხელშეკრულება იურიდიული და წარმომადგენლობითი მომსახურების გაწევის თაობაზე გაფორმებულია 2016 წლის 17 ივნისს. ხელშეკრულების საგანს წარმოადგენდა ნ. ზ.-სთვის იურიდიული და წარმომადგენლობითი მომსახურების გაწევა სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე „იპოთეკართან“ წარმოებულ მოლაპარაკებებსა და (შესაძლო) სასამართლო დავაში - შემსრულებლის, ადვოკატების მეშვეობით. აქვე მხარეთა მიერ განისაზღვრა ნ. ზ.-ს ინტერესი: ხელშეკრულების ხელმოწერიდან 3 თვის ვადაში არ ჩაინიშნოს აუქციონი იპოთეკის საგნის რეალიზაციის მიზნით; შესაძლებლობის ფარგლებში მაქსიმალურად იქნას შემცირებული იპოთეკარისთვის გადასახდელი თანხის ოდენობა. ნ. ზ.-ს საქმეს აწარმოებდა შპს-ს პარტნიორი, ადვოკატი სამოქალაქო სპეციალიზაციით - დ. კ.-

- 8.5 საქმეში ჩართულმა ადვოკატებმა განახორციელეს საადვოკატო მოქმედებები, რომლებიც კლიენტის ინტერესის სასარგებლოდ იყო მიმართული: სარჩელით მიმართეს სასამართლოს, გამოიყენეს სარჩელის აღძვრამდე მოთხოვნის უზრუნველყოფის საშუალება. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 20 ივნისის განჩინებით საქმეზე NXXX-16 შეჩერდა კერძო აღმასრულებლის მიერ დაწყებული იძულებითი აღსრულება სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.
- 8.6 კოლეგიის შეფასებით, მხარეთა შორის 2016 წლის 17 ივნისის ხელშეკრულების 3.1.7 პუნქტში პირდაპირ არის მითითება: „შემსრულებელს უფლება არ აქვს დამკვეთს მისცეს გარანტიები მისგან აღებული საქმის შედეგებთან დაკავშირებით“. საჩივრის ავტორი ხელს აწერს ხელშეკრულების ყველა გვერდს, შესაბამისად ივარაუდება, რომ ის გაეცნო და დაეთანხმა ხელშეკრულების პირობებს. ადვოკატი არ ეთანხმება საჩივრის ავტორის პრეტენზიას და უთითებს აღნიშნულ ხელშეკრულებაზე. ნ. ზ.-ს ინიციატივით კოლეგიამ მოწმის სახით გამოკითხა მისი შვილი, გ. ბ., რომელმაც განმარტა, რომ მისი ინფორმაციით, დედამისს უნდა აეყვანა ისეთი ადვოკატი, რომელიც საქმეს წარმატებით დაასრულებდა, თუმცა მოწმე არ არის იმ ფაქტის შემსწრე, რომ ადვოკატმა დ. კ.-მ ნ. ზ.-ს მისცა საქმის წარმატებით დასრულების გარანტია. მხარეთა პოზიციებისა და წარმოდგენილი მტკიცებულებების შესაბამისად, ადვოკატ დ. კ.-ს კლიენტისათვის საქმის შედეგზე გარანტია არ მიუცია.
- 8.7 საჩივრის ავტორის პრეტენზიაზე, ადვოკატის მიერ ნდობის პრინციპის დარღვევასთან დაკავშირებით, საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა აპეკ-ის მე-3 მუხლის ფარგლებში:
- „კლიენტისა და ადვოკატის ურთიერთობა ეფუძნება ნდობას. ადვოკატისადმი კლიენტის ნდობა ეფუძნება ადვოკატის პირად ღირსებას, პატიოსნებას, შეუვალობას კომპეტენტურობას და დამოუკიდებლობას. ადვოკატმა არ უნდა იმოქმედოს ისე, რომ ეჭვქვეშ დააყენოს მისდამი კლიენტის ნდობა. აღნიშნული თვისებები ადვოკატის პროფესიული ვალდებულებაა“.
- 8.8 ეთიკის კომისიამ 2014 წლის 12 ივნისის N077/13 გადაწყვეტილებაში, ნდობის პრინციპთან დაკავშირებით განმარტა, რომ „ადვოკატისადმი კლიენტის ნდობის დამკვიდრება, მათ შორის მომავალი საქმიანი ურთიერთობის ჩამოყალიბებისა და გაგრძელების საფუძველია. კლიენტს ადვოკატის პიროვნული და საქმიანი თვისებების გათვალისწინებით უყალიბდება იმის რწმენა, რომ ადვოკატი კეთილსინდისიერად მიუდგება მისდამი მინდობილ საქმეს და დაიცავს მის ინტერესებს. შესაბამისად, ადვოკატი არ უნდა მოქმედებდეს ისე, რომ ეჭვქვეშ დააყენოს მისდამი კლიენტის ნდობის საკითხი და ჩრდილი მიაყენოს ადვოკატის პროფესიისადმი საზოგადოებაში დამკვიდრებულ მაღალ შეხედულებას. აღნიშნულს მოითხოვს ადვოკატთა პროფესიის კორპორატიული არსი“.
- 8.9 2017 წლის 02 ივნისს შპს „B. A. V. L. C“-ს დირექტორს, გ. ქ.-სა და ნ. ზ.-ს შორის დაიდო შეთანხმება, რომლის თანახმად, ნ. ზ.-მ აღიარა, რომ შპს-ს წინაშე მისი დავალიანება შეადგენდა 11000 აშშ დოლარს, აქვეა მითითებული, რომ ნ. ზ. ამ თანხას გადაიხდის 2017 წლის 15 აგვისტოს. აღნიშნული ვადის გასვლის შემდეგ, 2017 წლის დეკემბრის თვეში კუთვნილი თანხის მიღების მიზნით, შპს-მ სარჩელით მიმართა სასამართლოს ნ. ზ.-ს მიმართ. ნ. ზ. განმარტავს, რომ მან ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა ზეწოლით. კოლეგიამ

გამოკითხა ხელშეკრულების ხელმოწერის დამსწრე პირები, ადვოკატები გ. ქ. და დ. კ., ნ. ზ.-ს შვილი გ. ბ. და ნ. ზ.-ს ბიძაშვილი მ. ბ.. მოწმეებმა ხელშეკრულების ხელმოწერაზე იძულების ფაქტი არ დაადასტურეს.

8.10 საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით დადგენილი სახელშეკრულებო ნების თავისუფლების ფარგლებში, ადვოკატი და კლიენტი თავად თანხმდებიან ხელშეკრულების მათთვის მისაღებ პირობებზე. კლიენტი ნ. ზ. დაეთანხმა ადვოკატის ჰონორარს. კლიენტის მიერ, ჰონორარის მითითებულ ვადაში გადაუხდელობის შემდეგ, ადვოკატმა გამოიყენა კანონიერი საშუალება - სარჩელით მიმართა სასამართლოს, რაც არ წარმოადგენს ეთიკურ გადაცდომას.

8.11 საჩივრის ავტორის პრეტენზიასთან დაკავშირებით, რომ ადვოკატმა დ. კ.-მ მისი მომსახურება მიატოვა, კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატის მიერ აპეკ-ის მე-8 მუხლის მე-7 ნაწილის ფარგლებში:

„ადვოკატმა არ უნდა ისარგებლოს საქმეზე უარის თქმის უფლებით ისეთ გარემოებებში, როდესაც კლიენტი უძლური იქნება დროულად ისარგებლოს სხვა ადვოკატის იურიდიული დახმარებით, კლიენტისათვის ზიანის მიყენების თავიდან აცილების მიზნით“.

8.12 კოლეგია განმარტავს, რომ მხარეები სადავოდ არ ხდიან და საქმეშია წარმოდგენილი დოკუმენტი რწმუნებულების/მინდობილობის გაუქმება N180020725, რომლის თანახმად, მინდობილობა ადვოკატს გაუუქმა კლიენტმა, ნ. ზ.-მ. ამ ფაქტს მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მინდობილობის გაუქმების შემდეგ, ცხადია ადვოკატი დ. კ. კლიენტისათვის მომსახურების გაწევას ვერ შეძლებდა, შესაბამისად, ნ. ზ.-ს პრეტენზია ამ ნაწილში დაუსაბუთებელია, რადგან მან თავისი სურვილით განაცხადა უარი ადვოკატის მომსახურებაზე.

8.13 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ” საქართველოს კანონის 32-ე და 33-ე მუხლებით; „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ” დებულების 40-ე მუხლის პირველი პუნქტით და გადაწყვიტა:

### III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №072/19 ადვოკატ დ. კ.-ს მიმართ /სიითი №/ არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ია გაბედავა/

კოლეგიის წევრი:

/არჩილ ჩოფიკაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/